

TRIBUNAL FEDERAL DE PRIMERA INSTANCIA  
PARA EL DISTRITO SUR DE NUEVA YORK

-----X

CHEVRON CORPORATION,

Demandante,

-contra-

Caso N° 11 Civ. 0691 (LAK)

STEVEN R. DONZIGER, y otros,

Demandados.

-----X

**DECLARACIÓN DE HECHOS RELEVANTES DE CHEVRON CORPORATION EN VIRTUD  
DE LA NORMA LOCAL 56.1 EN RESPALDO DEL PEDIDO DE SENTENCIA PARCIAL  
SUMARIA SOBRE SU RECLAMO EN VIRTUD DE RICO, SENTENCIA SUMARIA SOBRE  
CIERTAS DEFENSAS AFIRMATIVAS, Y UNA PROVIDENCIA QUE ESTABLEZCA  
DETERMINACIONES DE HECHO EN VIRTUD DE LA R. FED. DE P. CIV. 56(g)**

En virtud de la Norma Civil Local 56.1, la Demandante Chevron Corporation ("Chevron")  
presenta esta declaración de hechos relevantes con respecto de los cuales no hay ningún asunto  
genuino de hecho que juzgar.

//  
  
//  
  
//  
  
//  
  
//  
  
//

TABLA DE CONTENIDOS

	<u>Página</u>
I. El Informe de Cabrera.....	1
II. La Sentencia Ecuatoriana.....	225
III. Fraude Electrónico.....	39

TABLA DE ABREVIATURAS Y TÉRMINOS DEFINIDOS

Def. D. ___; Def. DLA _	Defensas Afirmativas, por número, formuladas por Donziger y los DLA, respectivamente. Las defensas se formularon en respuestas operativas de los Demandados: Exp. 307 (Donziger) y Exp. 259 (DLA).
Beltman	Douglas Beltman
Informe de Cabrera	Informe pericial presentado en el litigio ecuatoriano a nombre del perito designado por la corte, Richard Stalin Cabrera Vega.
Demandados	Todos los Demandados en esta acción en general.
Donziger	Los Demandados Steven Donziger, The Law Offices of Steven R. Donziger, y Donziger & Associates PLLC.
Expediente de la Corte Ecuatoriana	Expediente oficiales del litigio ecuatoriano conformados por páginas numeradas a mano de la 1 a la 216338 que lleva la Corte Provincial de Sucumbíos en Lago Agrio, Ecuador.
Fajardo	Demandado Pablo Estenio Fajardo Mendoza.
Litigio Ecuatoriano	<i>Maria Aguinda y otros contra Chevron-Texaco</i> , el litigio iniciado por los DLA en Lago Agrio, Ecuador.
Equipo de los DLA o Equipo de los Demandantes Ecuatorianos	Los abogados y otros representantes de los demandantes ecuatorianos y sus agentes y empleados, entre los que se incluyen, a título enunciativo, Donziger, Fajardo, Yanza, Stratus, Julio Prieto, Juan Pablo Sáenz, Selva Viva, y el Frente de Defensa de la Amazonía.
DLA o Demandantes Ecuatorianos	Los demandantes en el litigio ecuatoriano, que entre los que se incluyen los aquí Demandados Camacho y Piaguaje.
Maest	Ann Maest
RE	La República del Ecuador
Decl. Stavers	La Declaración de Jason B. Stavers, que se presenta adjunta a la presente.
Stratus	Stratus Consulting, Inc. y, cuando lo indica el contexto, Douglas Beltman, y Ann Maest.
Yanza	El Demandado Luis Francisco Yanza Angamarca

## I. El Informe de Cabrera

1. **En 2006, Donziger y el equipo de los demandantes ecuatorianos mantuvieron reuniones privadas con el Juez Yáñez, magistrado ponente en el litigio ecuatoriano en ese momento.**

- *Chevron Corp. c. Donziger*, 886 F. Supp. 2d 235, 256-57, 288-89 (S.D.N.Y. 2012) (“Fajardo tuvo reuniones *ex parte* con el juez...”).
- Exp. 28-9 en ECF 20 (DONZ00036235) (entrada del diario personal de Donziger del 2006.03.11 en el que relata al menos dos reuniones de marzo del 2006 entre los abogados de los DLA y el Juez Germán Yáñez Ricardo Ruiz sin los representantes de Chevron presentes, en la que afirma: “Almuerzo con el juez. Esta fue la segunda reunión con el juez. Almorzamos con él el viernes pasado en el Cangrejo Rojo. Me encanta este cabildeo. Soy apto para ello”.
- *Ibid.* en ECF 18 (DONZ00036233) "Luego almorzamos con el juez, él coquetea con Atossa y con dos mujeres escandinavas. "
- Exp. 32-4 en 1 (DONZ00023182) (Correo electrónico de Donziger a Kohn del 2006.7.26: “Pablo se reunió con el juez hoy. El juez, que está de rodillas por los cargos de intercambio de trabajo por sexo en el tribunal, dijo que va a aceptar nuestro pedido de retirar el resto de las inspecciones”, “El juez también, creo yo, quiere evitar la presentación de una demanda nuestra contra él, que hemos preparado, pero que no hemos presentado todavía.”
- Exp. 28-8 en ECF 11 (DONZ00027256 en 36) (entrada del diario de Donziger del 2006.11.20 en la que anota:”Reunión con el juez: el sábado por la noche en casa de Lupe”.
- Exp. 28-8 en ECF 13 (DONZ00027256 en 38) (entrada del diario de Donziger del 2006.11.16 en la que anota: “Reunión con juez en el hotel: El martes por la noche en el Hotel Auca”.
- Exp. 402-13 en ECF 10 (An. 2313) (DONZ00042039) (correo electrónico del 2006.11.28 en el que Sáenz escribe: “En la reunión que mantuvimos ayer con el juez a propósito del peritaje global, tres cosas fueron evidentes:”
- Exp. 402-13 en ECF 18 (An. 2314) (DONZ00042194) (correo electrónico de fecha 2006.12.21 en el que Fajardo escribe que “ Hoy me reuní con el Juez, y puedo decir que definitivamente no emitiré la orden [autorizando inspecciones globales] antes del receso, sí la sacaré inmediatamente después”.
- Exp. 28-8 en ECF 1 (DONZ00027256 en 26) (entrada del diario de Donziger del 2007.01.19 en la que registra: “Anoche me reuní con el juez en [su] casa. Casa y muebles modestos. Preparó té. Realmente me gusta el tipo. ¿Recuerdas que en el pasado mes de agosto yo

quise remontar la ola y sacarlo del caso? Este fue un ejemplo de la inteligencia total de Pablo. Lo salvamos, y ahora estamos cosechando los beneficios.”

- Exp. 28-7 en ECF 14 (DONZ00027256 en 10) (entrada del diario de Donziger del 2007.03.01 que dice: “El viernes a la noche, Pablo y Luis se reunieron con el juez en un restaurante del barrio de este cerca del aeropuerto.” *ibid.* (entrada del diario de Donziger del 2007.03.01 que dice: “Pablo volvió a Lago y se reunió con el juez....El resultado es que el juez nos ha pedido ayuda para que lo protejamos, como hicimos en el mes de agosto pasado.” *ibid.* en ECF 5 (DONZ00027256 en 1) (entrada del diario de Donziger del 2007.05.25 que dice: “Dos reuniones muy perturbadoras con el Juez en Lago Agrio el 21 de mayo. Primero con Trudie y Luis –Yáñez, rebosante de simpatía y sandeces, comienza a acusar a Texaco de presentar demasiados escritos. Y entonces, esa noche, observé otro aspecto de Pablo. Me llamó para preguntarme si yo llamaría al juez para que lo pudiéramos ver en su casa....Llamé al juez y el pidió que lleváramos algo de whisky o algo de vino. No lo hicimos. Cuando llegamos allí, estaba claramente borracho y estaba con una joven.”

**2. En estas reuniones, por medios que incluyen mostrarle una demanda por cuestiones éticas contra él que amenazaban con presentar, Donziger y el equipo de los demandantes ecuatorianos coaccionaron al Juez Yáñez para que interrumpiera las inspecciones judiciales y luego procediera con el litigio ecuatoriano e instituyera una única inspección global.**

- 886 F. Supp. 2d en 288-89 (“[L]as decisiones de terminar inspecciones judiciales, para perseguir la evaluación global y para seleccionar a Cabrera como el perito global estuvieron teñidas por la coacción y la coerción aplicada a [la corte] por Fajardo, Donziger, y quizás otros en reuniones *ex parte*.”).
- Exp. 28-9 en ECF 2 (DONZ00027256 en 56) (entrada del diario de Donziger del 2006.07.25 que dice que si las inspecciones judiciales no se cancelan “entonces estaremos en guerra total con el juez para hacer que sea separado del cargo.”
- Exp. 32-4 en 1 (DONZ00023182) (Correo electrónico de Donziger a Kohn del 2006.7.26: “Hoy Pablo se reunió con el juez. El juez, que está en la cuerda floja porque lo acusan de ofrecer trabajo a cambio de sexo en la corte, dijo que aceptará nuestra solicitud de retirar el resto de las inspecciones,...Creo que el juez también quiere evitar que presentemos una reclamación en su contra, que está preparada pero aún no hemos presentado.”
- Exp. 28-8 en ECF 29 (DONZ00027256 en 54) (entrada del diario de Donziger del 2006.09.13: “Escribimos una queja contra Yáñez, pero nunca la presentamos, aunque le hicimos saber que podríamos presentarla si no se adhiere a la ley y a lo que necesitamos.”

- Exp. 402-13 en ECF 18 (An. 2314) (DONZ00042194) (correo electrónico del 2006.12.21 en el que Fajardo escribe que “[h]oy me reuní con el Juez, y puedo decir que no es posible que salga la providencia antes de la vacancia, si la sacará inmediatamente concluya la vacancia.”

### **3. Posteriormente, Donziger y el equipo de los demandantes ecuatorianos**

**coaccionaron al Juez Yáñez para que nombrara como perito global independiente a Richard**

**Stalin Cabrera Vega (“Cabrera”).**

- 886 F. Supp. 2d en 289 (“Juez Yanez designó a Cabrera como el equipo de los DLA le había urgido a hacer”).
- Exp. 6-2 en CRS-361-11-CLIP-01, Exp. 8-5 (An. 2 (transcripción certificada)) en 431, 434 (Donziger: “Tenermos que seguir presionando por todos los frentes... toda esta payasada sobre las leyes y los hechos...pero al final de cuentas, se trata de fuerza bruta...esto se tardó cinco meses...cinco meses de demora...y que nunca hubiese hecho sino fuera porque nosotros lo presionamos de verdad”
- Exp. 658-18 (Declaración de Reyes) ¶ 30 (Reyes recomendó a Cabrera ante el equipo de los DLA para el cargo de perito global porque, en palabras de Reyes, “para el Sr. Cabrera no eran tan importantes los temas de la independencia y los estándares profesionales, y por lo tanto no tendría ningún problema en hacer lo que estaban proponiendo los demandantes.”
- Exp. 28-7 en ECF 22 (DONZ00027256 en 18) (entrada del diario de Donziger del 2007.02.12 en la que dice que entrevistó a Cabrera y que él quizás el contraste ideal en lo que respecta a Chevron”
- Exp. 28-7 en ECF 15-16 (DONZ00027256 en 11-12) (entrada del diario de Donziger del 2007.02.27 en la que menciona la designación de Cabrera como perito global: “Le pregunté a Pablo si estaba 100% seguro de que el juez designaría a Richard y no a Echeverría, y me dijo que sí, pero dado que esta es la decisión más importante del caso hasta el momento, simplemente no hay margen para cometer un error.”
- Exp. 356-9 en ECF 152 (DONZ-HDD-0113389) (correo electrónico de Donziger del 2007.06.13: Cuando Cabrera juró como perito global, Donziger llamó el hecho una “GRAN VICTORIA” y añadió: “Felicitaciones... esa visita al juez la semana pasada fue de inmensa ayuda.”

**4. El 3 de marzo del 2007, Steven Donziger, Pablo Fajardo, Luis Yanza, Ann Maest, y otros integrantes del equipo de los demandantes ecuatorianos se reunieron con Cabrera, sin que estuviera presente ningún abogado o representante de Chevron, con el fin de planificar la evaluación global.**

- Exp. 6-2 (Anexo 1) (video de la reunión del 3 de marzo del 2007 en Ecuador a la que asistieron los abogados de los DLA, los peritos técnicos de los DLA, y Cabrera) en CRS-187-01-02 , 188-00-CLIP-02, 188-01-CLIP-01, 189-00-CLIP-02 “y Richard, por supuesto es usted que tiene que realmente estar cómodo con todo eso” 189-00-CLIP-03 (Cabrera visible), 189-00-CLIP-05, 191-00-CLIP-02 (Cabrera se presenta), CRS-191-00-CLIP-03 “el principal problema de Chevron, ahorita, es que no sabe qué diablos va a pasar en el peritaje global... espero que ninguno de ustedes les cuente... es un problema de Chevron...la carga no va a ser del perito. La carga la llevamos entre todos...Pero nosotros entre todos tenemos que aportar en ese informe.” 192-00-CLIP-01 (Cabrera visible), 193-00-CLIP-01; Exp. 7-2, 7-3, 7-4, 7-5 (Anexo 2 (transcripción certificada)) en 169-235, 241-53.
- Exp. 8-9 (An. 6) (Tr. de Dep. de Donziger) en 1120:23-1121:5 (Donziger declara que "el objetivo principal de la reunion [3 de marzo del 2007]" con Cabrera fue "presentar el caso entero y la teoría jurídica para el Sr. Cabrera y los otros participantes en la reunion").
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 2147:7-11 (Donziger admite que, durante la reunión del 3 de marzo del 2007 con Cabrera, él supuso que Cabrera sería designado perito global de la corte).
- Exp. 1007-1 (An. 3653) (Decl. testimonial de Maest), ¶ 6 “Durante este viaje, el 3 de marzo del 2007, en las oficinas de los representantes de los DLA en Quito, Ecuador (también denominadas las oficinas “Selva Viva”), participé en una larga reunión de estrategia del equipo de los DLA acerca de la preparación del informe global del perito que debía presentarse en breve”. *ibid.* ¶ 8 “Entre los presentes en la reunión de planificación del 3 de marzo del 2007 en Quito estaban Donziger, Pablo Fajardo, Luis Yanza, Fernando Reyes, y otros consultores y abogados de los DLA. Richard Cabrera, a quien Pablo Fajardo se refería como perito, también estaba presente en la reunión. Antes de la reunión, Donziger me dijo que Cabrera estaría presente, y que esperaba que Cabrera fuera nombrado perito del Tribunal Ecuatoriano, encargado de realizar la evaluación del daño global solicitada por los DLA.”
- Exp. 658-18 (Declaración de Reyes), ¶¶ 34-35.

**5. En esta reunión, Pablo Fajardo dio una presentación en la que describió el fondo que se pretendía que tuviera el informe que iba a presentar Cabrera, e indicó que el equipo de**

**los demandantes ecuatorianos ya había predeterminado las conclusiones de la evaluación global—que ellos mismos escribirían un informe que sustentaría su reclamo de miles de millones de dólares contra Chevron y que pondrían el nombre de Cabrera en él.**

- Exp. 6-2 (Anexo 1) en CRS191-00-CLIP-03 (video de Fajardo diciendo que “ carga no va a ser del perito. La carga la llevamos entre todos...” Exp. 7-5 (Anexo 2) en 245 (transcripción certificada).
- Exp. 6-2 (Anexo 1) en 188-00-CLIP-02, 188-01- CLIP-01, 189-00-CLIP-02, 189-00-CLIP-03, 189-00-CLIP-05, 191-00-CLIP-02, 191-00-CLIP-03, 192-00-CLIP-01, 193-00-CLIP-01 (video de la reunión del 3 de marzo del 2007 con Cabrera y discusiones posteriores); Exp. 7-2-7-5 (Anexo 2 (transcripción certificada)) en 169-235, 241-53.
- Exp. 1007-1, An. 3653 (Decl. testimonial de Maest), ¶¶ 6-9 “Resultaba claro de las presentaciones y de mis conversaciones con la gente en la reunión que los DLA pensaban realizar la evaluación global de los daños. En especial, interpreté que las manifestaciones de Fajardo, captadas en las tomas eliminadas de Crudo: “[y] aquí si queremos el apoyo de todo el equipo técnico nuestro... de expertos, científicos, abogados, politólogos, para que todos aporten a ese informe – o sea– vean... la carga no va a ser del perito. La carga la llevamos entre todos” significaban que los abogados y consultores de los DLA contribuirían al trabajo y al informe de Cabrera”
- Exp. 658-18 (Declaración de Reyes), ¶¶ 34-35.

**6. El 19 de marzo del 2007, la corte ecuatoriana anunció la designación de Cabrera como perito global.**

- Exp. 32-5 (providencia del 2007.03.19) en ECF 2 “se designa al Ing. Richard Cabrera como perito de la diligencia de examen pericial solicitado por la parte actora”
- Exp. 923 ¶ 48 (admisión de Donziger de ese hecho).

**7. La corte ecuatoriana ordenó a Cabrera que fuera “imparcial” e “independiente” y que garantizara que su trabajo fuera “transparente” e “independiente frente a las partes”.**

- Exp. 32-9 en ECF 3 (página no. “130.169 vuelta”) (juramento de Cabrera de desempeñar su cargo “jura el desempeño de su cargo con apego a la Ciencia, a la Técnica



y a la Ley, con completa imparcialidad e independencia de las partes”).

- Exp. 32-6 en ECF 2 (página no. “132.846 vuelta”) (providencia del 2007.10.03 acerca de las tareas de Cabrera: “Recordando al Perito que es un auxiliar para dotar al proceso y al Juzgador de elementos científicos para el establecimiento de la verdad.” *ibid.* en ECF 6 (página no. “132.848 vuelta”) (donde se ordena a Cabrera a “...debe cumplir su cometido con imparcialidad, independencia frente a las partes...” *ibid.* ” con respecto a quienes interviene en calidad de auxiliares del perito, en labores de muestreo y en otras actividades de la actividad pericial, deben de ser personas independientes de las dos partes litigantes.” *ibid.* en ECF 10 (página no. “132.850 vuelta”) “la posición del perito es de absoluta imparcialidad y transparencia respecto a las partes y a sus abogados.”

**8. Los demandantes ecuatorianos afirmaron en reiteradas oportunidades ante la corte ecuatoriana y ante otras audiencias que Cabrera era un perito designado por la corte “neutral” e “independiente” o “Juez Auxiliar”, y negaron cualquier relación indebida con Cabrera.**

- Exp. 400-2 (An. 2017) en ECF 90-91 (páginas no. “129.696 vuelta”-129.697) (presentación judicial de los DLA del 2007.05.10 en la que afirmaban que: “la lógica detrás de designar un solo perito que no haya sido nombrado por las partes para la realización del examen pericial ha sido clarificada en un número de ocasiones. Principalmente se trata de un tema de imparcialidad y de economía procesal. Imparcialidad porque al no haber sido nombrado por ninguna de las partes tendrá aún mayor objetividad en su análisis y conclusiones.”
- Exp. 402-12 (An. 2308) en ECF 78-79 (página no. “134.001 vuelta”, 134.004) (presentación judicial de los DLA del 2008.01.11 en la que afirman que: “Cabrera no fue insinuado por la parte actora” y que Cabrera no fue nombrado a sugerencia de los demandantes”
- Exp. 36-5 en ECF 3 (página no. “140.167 vuelta”) (presentación de los DLA del 2008.04.04 en la que afirman que la idea de que Cabrera “trabaja para nosotros” es “simplemente ridículo”.
- Exp. 400-2 (An. 2019) en ECF 122-23 (página no. “140.184 vuelta”, -140.185) (presentación de los DLA del 2008.04.18 en la que afirman: “Le recuerdo, señor Presidente, que el perito Cabrera fue posesionado debido a su alta idoneidad profesional y personal, y como tal, su trabajo debe estar exento de presiones externas provenientes de las partes, sobre todo cuando estas presiones pueden comprometer la integridad sistemática de su trabajo, pretendiendo simplemente que este profesional designado por la Corte se vuelva un mero ejecutor de sus planes y estrategias.”

- Exp. 36-6 en ECF 2 (página no. "140.266 vuelta") (presentación de los DLA del 2008.04.25 en la que afirman que la acusación de los DLA tienen "relación íntima con el Perito Independiente Richard Cabrera" es "otra infamia"
- Exp. 30-5 en ¶ 29 (demanda dilatoria del arbitraje presentada por los DLA en 2010.01.14 en la que afirman: "La mayor and más reciente estimación independiente disponible de los efectos en la salud humana de esta contaminación es proporcionado por el Maestro Especial neutral nombrado por la corte para proporcionar asesoramiento sobre daños y perjuicios.").
- Exp. 47-57 en 27 (presentación de los DLA el 2010.07.09 en Stratus 1782 en la que afirman: "Cabrera ni siquiera es el perito para una de las partes, sino una parte neutral designada por el tribunal".
- Exp. 47-30 en 7 (testimonio de Donziger ante la Comisión Llantos de que: "Richard Cabrera, el perito designado por la corte, proporcionó una buena estimación actualizada e independiente sobre el impacto que ha tenido la contaminación en la salud humana."
- Exp. 47-28 (An. 267) (carta del 2008.03.18 de Amazon Watch a la SEC en la que solicita que se investigue y se penalice a Chevron por supuesto incumplimiento de las normas sobre títulos valores, con hincapié en la independencia del próximo Informe de Cabrera).
- Decl. de Stavers, An. 4108 (Tr. de Dep. de Shinder) en 68:5-69:22 (Donziger y otros le ocultaron la relación Stratus-Cabrera a Constantine Cannon); Decl. de Stavers, An. 4101 (ChevPriv-00000844).
- Decl. de Stavers, An. 4106 (Tr. de Dep. de McDermott) en 56:10 a 57:20 (Donziger y otros les dijeron al grupo de Weinberg que Cabrera era independiente; nadie le contó a Weinberg acerca de las reuniones de los DLA ni la redacción en secreto del Informe de Cabrera).
- Exp. 1039-2 (Declaración de Christopher Bogart) en ¶ 4 "los demandantes le aseguraron a Burford por escrito que Cabrera era un perito "independiente", "designado por la corte" similar a un Special Master de Estados Unidos que supervisaba a "14 científicos independientes" en la preparación de un "informe de daños ordenado por la corte" y que los ataques de Chevron a Cabrera eran "falsos" y "tergiversaban la verdad"" *ibid.* en ¶ 10-12 (Patton Boggs le aseguró a Burford la procedencia de los contactos con Cabrera).
- Decl. de Stavers, An. 4104 en 2; (DONZ00030787). (intercambio de correos electrónicos del 2008.12.01 entre el Sr. Donziger y la periodista de *Latin Lawyer* Felicity Harrison en el que Donziger escribe: "Nuestro lado no tuvo nada que ver con el informe de Cabrera; fue hecho independientemente de las partes . . . los demandantes nunca pagaron a Cabrera; la corte lo hizo.").

- Exp. 47-31 (An. 270) en 1 (correo electrónico del 2009.01.31 en el que Stratus le envió el Informe de Cabrera al legislador Jim McGovern y lo presentó como el trabajo de un "perito judicial").

**9. En al menos 11 oportunidades después de su designación, Cabrera realizó presentaciones ante la corte ecuatoriana en la que negaba cualquier relación con los demandantes o parcialidad a favor de los demandantes.**

- Exp. 400-3 (An. 2029) en ECF 52 (página no. "131.338 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.07.12 en la que hace referencia a "la total y absoluta imparcialidad con la que debo actuar en el cumplimiento del examen pericial").
- Exp. 35-9 en ECF 1 (página no. "131.972 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.07.23) (carta de Cabrera en la que afirma: "yo no tengo ninguna relación ni acuerdos con la parte actora, lo cual me parece una ofensa para mí, que se me pretenda vincular con los abogados de los actores.")
- Exp. 400-3 (An. 2030) en ECF 59 (página no. "132.263 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.08.23 en la que informa que "Con el fin de demostrar la transparencia, imparcialidad y objetividad con la que estoy desarrollando el trabajo de campo...opté por elaborar una hoja de registro de muestras...")
- Exp. 401-7 (An. 2178) en ECF 3 (página no. "133.180 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.10.11 en la que afirma: "Los abogados de la parte demandada alegan que la parte actora está en " contacto cercano" conmigo, y que me han entregado información técnica y personal de apoyo para la realización del examen pericial. Esto es falso. Si tengo la necesidad de información técnica relacionada con el proceso, lo único que debo hacer es solicitarla a esta Corte, pues es impensable que los demandantes me ayuden con esto.
- Exp. 400-3 (An. 2031) en ECF 64 (133.254 (vuelta)) (carta de Cabrera del 2007.10.16 en la que este dice que "mi deber como perito es cumplir con la ley"
- Exp. 400-3 (An. 2032) 3 en ECF 69 (página no. "133.465 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.10.31 en la que dice: "no me queda más señor Presidente que ratificar mi compromiso de continuar mi trabajo con absoluta imparcialidad, honestidad y transparencia."
- Exp. 400-3 (An. 2033) en ECF 73 (página no. "133.582 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.11.08 en la que solicita a la corte que ordene a las instituciones públicas y privadas que le brinden la información esencial para que pueda "realizar una profunda investigación, imparcial, objetiva, apegada la ley").

- Exp. 400-3 (An. 2034) en ECF 78 (“133.907 vuelta”) (carta de Cabrera del 2007.12.10 Cabrera en la que afirma: “estoy seguro que mi informe, que es absolutamente imparcial, ayude a esclarecer la verdad sobre todos los hechos del litigio”).
- Exp. 35-10 en 7 (carta de Cabrera del 2008.10.07 en la que afirma que “como hombre de bien, que no tengo nada que esconder, ya que mi actuación como perito en éste caso ha sido de lo más profesional, imparcial y objetiva posible, como se puede observar al leer mi examen pericial. Una muestra clara de mi imparcialidad es que ninguna de las dos partes está satisfecha plenamente con mi dictamen”).
- Exp. 36-4 en ECF 2 (página no. “154.480 vuelta”) (respuesta de Cabrera del 2009.03.04 a las preguntas acerca de su independencia: “Una vez más dejo constancia, que mi trabajo lo he realizado junto con mi equipo técnico, apegado a mis principios de honestidad y sin el deseo de afectar ni beneficiar a ninguna de las partes...”
- Exp. 400-3 (An. 2035) en ECF 83 (carta de Cabrera del 2010.03.22 en la que afirma: “Chevron me acusa de tener conflicto de intereses... Señor presidente, ésta es una acusación más, grave y falsa”).

**10. El 1 de julio del 2007 o en una fecha cercana, el equipo de los demandantes de**

**Ecuador celebraron un contrato con Cabrera y le compraron un seguro de vida.**

- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 3800:9-3808:16, 4842:22-4843:18 (Donziger declara que los abogados de los DLA celebraron un contrato con Cabrera y le compraron un seguro de vida).
- Exp. 400-3 (An. 2027) en ECF 37-38 (DONZ00062501) (correo electrónico de Fajardo del 2007.07.01 en el que menciona una conversación con Cabrera "por un pequeño error en un contrato" lo que sugiere que los representantes de los DLA "le ayudemos a conseguir su oficina" y arreglaron para que la novia de Prieto fuera su asistente, y afirma que los DLA tienen el "deber apoyarle en conseguir su seguro"
- Exp. 400-3 (An. 2028) en ECF 45 (correo electrónico del 2007.07.11 sobre presupuestos de seguro de vida para Cabrera).

**11. El 23 de julio del 2007, Cabrera hizo una presentación ante la corte ecuatoriana**

**en la que afirmó: “Debo aclarar, que yo no tengo ninguna relación ni acuerdos con la parte actora, lo cual me parece una ofensa para mí, que se me pretenda vincular con los abogados de los actores.”**

- Exp. 35-9 en ECF 1 (página no. "131.972 vuelta") (carta de Cabrera del 2007.07.23) (carta de Cabrera en la que afirma: "yo no tengo ninguna relación ni acuerdos con la parte actora, lo cual me parece una ofensa para mí, que se me pretenda vincular con los abogados de los actores."

**12. El equipo de los demandantes ecuatorianos preparó en secreto el plan de trabajo de Cabrera y trabajaron de cerca con él en su realización.**

- 886 F. Supp. 2d en 289 ("No hay ningún problema genuino con respecto a los hechos que el equipo DLA en secreto preparó el plan de trabajo [de Cabrera y] trabajó atentamente con él en la realización de ello[.]").
- Exp.6-2 (An. 1) en CRS-189-00-CLIP-02; Exp. 7-4 (An. 2 (transcripciones certificadas)) en 223-27 (Donziger propuso formar un "comité de trabajo" para redactar el "plan de trabajo" de Cabrera con el objetivo de tener "más o menos ochenta por ciento...al destino de un plan"
- Exp. 8-9 (Tr. de Dep. de Donziger) en 2203:4-17 (los consultores y abogados de los DLA redactaron de manera clandestina el plan de trabajo de Cabrera, participaron en la selección de sitios de Cabrera, y recomendaron los protocolos de muestreo de Cabrera); *ibid.* en 2177:8-2178:15 (El equipo de los demandantes ecuatorianos controló la composición del equipo de trabajo de Cabrera); *ibid.* en 2406:7-11 (El "trabajo que presento luego el Sr. Cabrera fue el que le proporcionaron los demandantes.").
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 2165:2-6 "¿Redactó el equipo de los demandantes el plan de trabajo de Cabrera? A. Creo que el equipo de los demandantes redactó un plan de trabajo que le fue entregado a él para que lo adoptara." *ibid.* en 2184:3-2186:4 (testimonio de Donziger acerca de la participación del equipo de los demandantes en la selección de sitios de Cabrera); Exp. 400-4 (An. 2044) (plan de trabajo de Cabrera presentado ante la corte de Lago Agrio).
- Exp. 32-12 (An.156) (DONZ00062680) (Donziger escribió: "Mi tendencia es que Richard no hace mucho mas trabajo en el campo... o si lo hace, lo hace bajo el mas estricto control con un número de muestras super-limitadas. Y, que cambiaremos el enfoque de los datos en la oficina"
- Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman) ¶ 16 ("En ningún momento vi indicios de que existiera un 'equipo' independiente de Cabrera ni conocí a nadie que, a mi entender, fuera integrante de un 'equipo independiente' de Cabrera. Por el contrario, las personas de las que tengo conocimiento que brindaron asistencia en la preparación del Informe Cabrera estaban relacionadas con Donziger y los representantes de los DLA o trabajaban bajo las órdenes de estos.").

**13. Cabrera presentó un informe con su nombre ante la corte de Lago Agrio el 1 de abril del 2008.**

- Exp. 33-12 (Extracto timbrado del Informe de Cabrera).
- Exp. 8-6 (An. 3) en 10 (registro de cintas de *Crude* con anotaciones que muestra que los clips CRS447 a CRS450, capturados en "*Turning in of Peritage Global*" se filmaron el 1 de abril del 2008).
- Exp. 34- 19 (An. 194) (comunicado de prensa del Frente de Defensa de la Amazonía de fecha 2008.04.02 en la que anuncia la presentación del Informe de Cabrera el "martes") (N.B. el 1 de abril del 2008 fue un martes).

**14. En el informe se asevera que fue "preparado por el Perito Richard Stalin Cabrera Vega" con la ayuda de "mi equipo técnico, que está formado por profesionales imparciales".**

- Exp. 33-12 (Informe de Cabrera) en 1-2.

**15. El cuerpo principal del informe y la mayoría de sus apéndices fueron escritos por Stratus y otros consultores de los demandantes ecuatorianos que trabajaban bajo las órdenes de Stratus.**

- 886 F. Supp. 2d en 289 (El Informe de Cabrera "no era completamente o incluso predominantemente el propio trabajo [de Cabrera] o de la de los asistentes o consultores que trabajan sólo para él. No hay ningún problema genuino con respecto a los hechos que el equipo DLA en secreto preparó su plan de trabajo, trabajó atentamente con él en la realización de ello, y ,redactó la mayoría del informe y sus anexos.").
- Exp. 400-4 (An. 2046) en 1-2 (DONZ00083815) (memorando interno del equipo de los DLA: "El informe Cabrera es una serie de 17 anexos; en total, 11 de estos anexos fueron elaborados por Stratus y tomados por Cabrera.")
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 2377:21-2378:9 (Donziger declara que Stratus redactó "un informe actual con anexos en nombre de Cabrera"); *ibid.* En 3400:3-9 (Donziger declara que, a marzo del 2010, él sabía que "Stratus había redactado un número substancial de los anexos que fueron adoptados por [Cabrera] literalmente que se incluyeron en su informe").
- Exp. 8-9 (Tr. de Dep. de Donziger) en 2433:8-14 (Donziger: el Informe de Cabrera según tal como está presentado era "casi literalmente" con respecto de lo escrito por los consultores y abogados de los DLA).

- Exp. 400-4 (An. 2047) en 1-2 (DONZ-HDD-0004621) (Donziger admite que si los abogados de Chevron obtuvieran la fase de revelación y entrega de pruebas, “llegarán a la conclusión de que Stratus escribió la mayor parte del informe adoptado por Cabrera y presentado ante la corte.”
- Exp. 32-16 (STRATUS-NATIVE043270-043278) (Stratus contrató a Kohn, Swift & Graf para que escribir el Informe de Cabrera); Exp. 32-17 (STRATUS-NATIVE066482-84) (idem); Exp. 32-18 (DONZ00026949) (idem).
- Decl. de Stavers, An. 4108 (Tr. de Dep. de Shinder) en 62:9-25 (Beltman le contó a Shinder, con Donziger presente, que Stratus "escribió el informe [de Cabrera].").
- Exp. 32-13 en 1 (DONZ00061973) (intercambio de correos electrónicos del 2007.03.28 al 2007.04.03 en el que David Chapman (Stratus) afirma: “Pienso que la manera en que esto funcionaría mejor es si Stratus hizo gran parte del trabajo, armó el rompecabezas y redactó el informe.”
- Exp. 6-2 (Anexo 1) en CRS-269-01-04, 269-01-08; Exp. 7-10 (Anexo 2 (transcripción certificada)) en 355-62 (Donziger y Stratus discuten las categorías de daños que se incluirán en el Informe de Cabrera).
- Exp. 1007-1 (An. 3652) (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 17 (“En ningún punto del período en que Stratus trabajó en el Proyecto Ecuador, ni siquiera en la reunión de enero de 2008, entendí que Cabrera estuviera preparando su propio informe. Resultaba claro de las declaraciones que hicieron Donziger y otras personas que el equipo de los DLA esperaba que la corte de Lago Agrio se basara en el Informe Cabrera al dictar su sentencia”); *ibid.*, ¶¶ 20-31 (se describe cómo—por orden de Donziger—Beltman preparó borradores del “Informe Sumario del Examen Pericial” del Informe de Cabrera y la autoría coordinada de los anexos al Informe de Cabrera); Exp. 1007-1, An. 3653 (Decl. testimonial de Maest), ¶¶ 30 (idem).
- Exp. 32-19 (An. 163) (correo electrónico del 2008.02.08 de Beltman a Donziger con una copia adjunta del borrador de “*Outline for PG Report*” (“Bosquejo para Informe PG”)).
- Exp. 33-2 (An. 168) (STRATUS-NATIVE043232) (correo electrónico del 2008.02.22 de Beltman a empleados de Stratus en el que dice que su equipo redactará el Informe de Cabrera: “El proyecto está en un momento clave ahora. En las siguientes 2 a 3 semanas, tendremos que escribir probablemente el documento técnico más importante de la demanda...Nosotros (los abogados de la demanda, el equipo de la demanda en Quito y Stratus) hemos diagramado un esquema muy ambicioso para este informe. La gente de la oficina de Quito está trabajando en algunas partes, y nosotros estamos trabajando en otras”
- Exp. 32-20 (STRATUS-NATIVE043849) (correo electrónico del 2008.02.26 de D. Beltman a A. Maest y otras personas de Stratus con el asunto “*Ecuador annex schedule*” (“Anexo de Ecuador”), y adjunto titulado “*DRAFT- Outline for PG Report*” (“BORRADOR – Bosquejo para informe PG”), en el que se presenta el plan para atribuir la autoría de los anexos que Stratus estaba redactando a Cabrera y otros); *ibid.* en 1 (Beltman: “Informe resumido

sobre el Peritaje Global (50 páginas). En esto es lo que estaré trabajando mayoritariamente y a lo que le dedicaré la mayor parte de mi tiempo durante las próximas dos semanas.”

- Exp. 33-4 en 1 (Correo electrónico de Beltman a Donziger del 2008.02.27: “Adjunto mi primer borrador del Peritaje Global... ¿Podrías decirme si crees que voy por buen camino en cuanto al tono, el nivel de lenguaje y el contenido?”
- Exp. 34-7 en 1 (STRATUS-NATIVE063676) (Correo electrónico de Beltman a Donziger acerca del hecho de había que eliminar el nombre de Powers del informe de este antes de que se presentara como anexo al Informe de Cabrera).
- Exp. 33-5 (Tr. de Dep. de Powers) en 95:14-22, 109:2-7, 251:4-253:1, 255:5-256:13 (Bill Powers, perito de los DLA, declara que una versión “similar” de un informe que él preparó y envió por correo electrónico a Stratus se presentó como Anexo S del Informe de Cabrera y que cálculos que él preparó se incorporaron como Anexo T del Informe de Cabrera).
- Exp. 33-7 (An. 173) en 2 (STRATUS-NATIVE069116-7) (Correo electrónico de Beltman del 2007.03.06: “Aquí está el informe Uhl, limpio y desinfectado.”
- Exp. 32-21 (STRATUS-NATIVE040664) (Correo electrónico de Beltman a Maest del 2008.03.10 con el asunto “Actualización de traducción de anexos”.
- Exp. 33-3 en 1 (STRATUS-NATIVE053742) (Beltman: "Mi objetivo es tener todo el informe redactado por cierre de negocios el martes. Basado en cómo van las cosas, nuestros traductores actuales tomaran mas de una semana para enviarlo de vuelta . . . Y eso no es mucho tiempo antes de que tenga que ir a la corte el lunes.").
- Exp. 33-10 en 1 (STRATUS-NATIVE058388-419) (Correo electrónico de Beltman a los traductores en el que adjunta un borrador del Informe Sumario de Cabrera en inglés y solicita que lo traduzcan al español para la próxima presentación ante la corte ecuatoriana).
- Exp. 53-6 (STRATUS-NATIVE063142) (Beltman envía por correo electrónico las revisiones al Informe de Cabrera a los abogados ecuatorianos y a Donziger menos de una semana antes de su presentación).
- Exp. 104-2 en 1-2 (STRATUSNATIVE069123-24) (Donziger pide a Beltman sus comentarios acerca de las tablas de daños para el Informe de Cabrera el 30 de marzo del 2008, menos de 36 antes de la presentación del Informe de Cabrera).
- Exp. 53-8 (correo electrónico del 2008.04.01 de Ann Maest a Beltman con una copia adjunta de la “*Declaration Of Findings*” (“Declaración de observaciones”) de Cabrera).
- Exp. 355-42 en 1 (DONZ00045505) (correo electrónico del 2008.04.01 desde la cuenta “gringograndote@gmail.com” a Donziger con un adjunto de la versión en Word del Informe de Cabrera idéntica a la versión presentada y guardada unas horas antes de que se presentara el Informe de Cabrera en Ecuador); Exp. 355-43 (DONZ00045506) en 1-62 (Versión en Word del Informe de Cabrera idéntica a la versión presentada y guardada unas horas antes de que se presentara el Informe de Cabrera en Ecuador).
-



Exp. 402-4 (An. 2250) ¶ 24 (Declaración de Michael F. McGowan en la que concluye que el "texto del documento 'INFORME SUMARIO VERSION FINAL(Steve).doc' adjunto al Correo Electrónico de Gringograndote y al Correo Electrónico de Reenvío es idéntico al texto del informe presentado por Richard Cabrera el 1 de abril del 2008."); *ibid.* ¶ 27 (con horas de la última vez que se guardó y se imprimió).

- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 5014:22-5016:7 (Donziger declara que tenía en su poder una versión en Word del Informe de Cabrera antes de que se presentara en Ecuador); *ibid.* en 2490:12-18.
- Exp. 47-55 en 1, 3 (DONZ00031368) (intercambio de correos electrónicos entre los abogados de los DLA, en el que advertían que "será mejor explicar que somos los autores del informe"hablaban sobre la necesidad "de reconocer que fuimos los autores de partes del informe, y hacían hincapié en que no se beneficiarían de "no admitir este hecho tan obvio ahora".
- Exp. 400-16 (An. 2105) (Declaración de McMenamin del 2011.06.30) ¶¶ 3, 9(a).

#### **16. Donziger supervisó personalmente la redacción del informe presentado por**

##### **Cabrera.**

- Exp. 33-4 (An. 170) en 1 (Correo electrónico de Beltman a Donziger en el que afirma que "Adjunto mi borrador del comienzo del informe del Peritaje Global."and asking whether it is "en términos de tono, nivel de lenguaje y contenido?" Donziger responde: "Creo que está funcionando. Sigue adelante.").
- Exp. 1007-1, An. 3653 (Decl. testimonial de Maest), ¶ 21 "yo había recibido instrucciones con respecto a mi trabajo en el proyecto de Donziger y, desde ese momento en adelante, Stratus recibió instrucciones para su trabajo en el Proyecto Ecuador de Donziger, Donziger indicó qué tareas quería que Stratus realizara, editaba y aprobaba los borradores de las declaraciones o informes que Stratus emitiría, y asignaba, aprobaba y dirigía todo el trabajo de Stratus en el Proyecto Ecuador. Tengo entendido que, desde la contratación de Stratus en agosto del 2007 hasta que cesó su trabajo en el proyecto", *ibid.* en ¶ 23 "Donziger ejercía un control prácticamente completo sobre todas las decisiones importantes relativas a la estrategia para el Proyecto Ecuador, especialmente en lo referente a nuestro trabajo," Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶¶ 2-4 (ídem).
- Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 9 (acerca del contrato de Stratus: "Stratus 'deberá coordinar con y recibir instrucciones técnicas acerca del alcance del trabajo del gerente de proyecto del cliente'. Entendí que Donziger era el Gerente de Proyecto del Cliente.").
- Decl. de Stavers, An. 4109 (Tr. de Dep. de Beier) en 103:1-104:14 (Beltman le dijo a Beier que Donziger y Fajardo le habían indicado que redactara el Informe de Cabrera y los comentarios).
- Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 27 ("Donziger y Fajardo me dijeron a quién debía atribuirse la autoría de los diversos Anexos

del Informe Cabrera. . . hacer más difícil que se descubriera que Stratus había escrito los Anexos.").

- Exp. 104-2 en 1-2 (STRATUSNATIVE069123-24) (Donziger habla con Beltman sobre modificaciones en las indemnizaciones por daños del Informe de Cabrera el 30 de marzo del 2008, menos de 36 antes de la presentación del Informe de Cabrera).
- Decl. de Stavers, An. 4108 (Tr. de Dep. de Shinder) en 136:8-137:10 (Donziger le dijo a Shinder que él era el "abogado principal . . . cruzada en nombre de los [DLAs]." Shinder cree que Donziger participaba en la dirección cotidiana del litigio de Lago Agrio en Ecuador y la supervisaba).
- Decl. de Stavers, An. 4107 (Tr. de Dep. de Silver) en 111:16 a 113:15 (Beltman le dijo a Silver que el proceso de redacción del informe era "extraño". Donziger al parecer el aseguró a Beltman que los procedimientos que realizaba Stratus "por órdenes de Donziger" eran "como se hacían las cosas en Ecuador").

#### **17. Donziger y el equipo de los demandantes ecuatorianos continuaron revisando el**

##### **Informe de Cabrera hasta antes de que Cabrera lo presentara.**

- Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 24 ("Continué realizando comentarios sobre y brindando material para el Informe Sumario y los anexos a Donziger y los integrantes del equipo de los DLA en Quito hasta la noche del 30 de marzo de 2008, cuando hice comentarios a Donziger acerca de un borrador de una tabla de daños para el Informe Sumario que había recibido de él.").
- Exp. 104-2 en 1-2 (STRATUSNATIVE069123-24) (Donziger pide a Beltman sus comentarios acerca de las tablas de daños para el Informe de Cabrera el 30 de marzo del 2008, menos de 36 antes de la presentación del Informe de Cabrera).
- Exp.33-12 (Informe de Cabrera presentado el 1 de abril del 2008, que incluye la tabla de daños sobre la que hablaron Donziger y Beltman en la página 6).
- Exp. 53-6 (STRATUS-NATIVE063142) (Beltman envía por correo electrónico a los abogados ecuatorianos y a Donziger sus revisiones al Informe de Cabrera menos de una semana antes de su presentación).
- Exp. 355-42(DONZ00045505) y Exp. 355-43 (DONZ00045506) (correo electrónico de "gringograndote@gmail.com" a Donziger con un adjunto de la versión en Word del Informe de Cabrera que según los metadatos se guardó por última vez apenas unas horas antes de la presentación del Informe de Cabrera en Ecuador y que era idéntica a la versión presentada del Informe).
- Exp. 402-4 (An. 2250) ¶ 24 (Declaración de Michael F. McGowan en la que concluye que el "texto del documento 'INFORME SUMARIO VERSION FINAL(Steve).doc' adjunto al Correo Electrónico de Gringograndote y

al Correo Electrónico de Reenvío es idéntico al texto del informe presentado por Richard Cabrera el 1 de abril del 2008."); *ibid.* ¶ 27 (con horas de la última vez que se guardó y se imprimió).

- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 5014:22-5016:7 (Donziger declara que tenía en su poder una versión en Word del Informe de Cabrera antes de que se presentara en Ecuador).

**18. Donziger no sabe si Cabrera alguna vez leyó el informe presentado en su nombre.**

- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 2249:3-12, 2590:20-2591:22 (Donziger declara que no sabe si Cabrera redactó alguna parte de su informe o si siquiera lo revisó antes de su presentación).

**19. El 17 de noviembre del 2008, Cabrera presentó un informe complementario en el que responde las objeciones a su informe presentadas por las partes.**

- Exp. 400-4 (An. 2048) (Informe Complementario de Cabrera titulado "Respuestas del Perito Richard Cabrera con la ayuda de su equipo técnico a las preguntas y comentarios hechas por los Demandantes").

**20. Las respuestas presentadas por Cabrera a las objeciones de los demandantes ecuatorianos (y de Chevron)—como el propio informe—fueron redactadas al menos en una parte sustancial por el equipo de los demandantes ecuatorianos y escritas para ser leídas como si las hubiera escrito Cabrera.**

- 886 F. Supp. 2d en 289 ("Las respuestas presentadas por Cabrera en respuesta a las objeciones de los DLAs (y de Chevron)—como el propio informe—fueron redactadas al menos en la parte sustancial por el equipo de los DLA y se escribieron para leer como si Cabrera los había escrito.").
- Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 45 ("Entendí que Cabrera presentó la "Respuesta de Cabrera" basada en al menos parte del texto escrito el 17 de noviembre de 2008 por los representantes y consultores de los DLA, incluida Stratus. La Respuesta de Cabrera incorporó trabajos, cálculos y texto escrito por Stratus, entre otros, e incrementó los daños evaluados en el Informe Cabrera de USD 16.000 millones a USD 27.000 millones."); Exp. 1007-1, An. 3653 (Decl. testimonial de Maest), ¶ 43 (*idem*).
- Exp. 9-4 en 2 (STRATUS-NATIVE051389) (Los integrantes del equipo de Stratus hablaron sobre la preparación del Informe Complementario de Cabrera y la necesidad de "mejorar la

redacción" de una parte del informe complementario "para que suene más como del perito [Cabrera] y menos como un comentario"

- Exp. 34-21 (STRATUS-NATIVE053480) en 1; Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 2962:9- 2963:23 (Donziger declara: "Creo que Stratus preparó los materiales [del informe de noviembre] con la esperanza de que [Cabrera] los adoptaría, en cierto modo como lo hicieron con los anexos y el resumen ejecutivo.").

**21. Donziger le indicó a Stratus que mantuviera en secreto su papel en la redacción del Informe de Cabrera.**

- Exp. 1007-1, An. 3653 (Decl. testimonial de Maest), ¶ 12 "En conversaciones en fechas próximas a las reuniones de marzo del 2007, Donziger me aclaró que era esencial que la coordinación entre los DLA y Cabrera se mantuviera en secreto" *ibid.* en ¶¶ 17, 25; Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 10 (*idem*).
- Exp. 1007-1, (An. 3652) (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 11 "Por instrucciones de Donziger, Stratus también manifestó que el Informe Cabrera había sido preparado por Cabrera, incluyendo confirmar lo que entendía Lou Blanck, uno que posiblemente manifestaría su respaldo, de que "el informe fue redactado por un perito designado por el juez..."
- *Ibid.* en ¶ 62 "Bajo las instrucciones y la supervisión de Donziger, redacté e hice presentaciones ante los financiadores y los financiadores potenciales del litigio, incluidos Patton Boggs y Bartlit Beck Herman Palenchar & Scott. Por insistencia de Donziger, no revelé la participación de Stratus ni de los representantes de los DLA en la redacción del Informe Cabrera ni de la Respuesta de Cabrera, ni la relación de Cabrera con los DLA durante ninguna de esas presentaciones".
- *Ibid.* en ¶ 65 "El 3 de mayo de 2009, *60 Minutes* transmitió un segmento llamado "Amazon Crude". Yo estuve presente en Ecuador durante la filmación de *60 Minutes*. Por indicación de Donziger, no revelé la participación de Stratus ni de los representantes de los DLA en la redacción del Informe Cabrera, ni la relación de Cabrera con los DLA".
- Exp. 7-6 (Anexo 2) (transcripción certificada) en 266 (Donziger: "Nuestro objetivo es que [Chevron] no sepan una mierda".
- Exp. 400-4 (An. 2043) en ECF 15 (plan del equipo de los DLA, con la orden "Todos en silencio" al lado de la fecha prevista para la presentación del informe de Cabrera).

**22. El papel no revelado de Donziger y el equipo de los demandantes ecuatorianos en la redacción del informe de Cabrera y el control sobre sus contenidos fue contrario a las indicaciones de la corte ecuatoriana y contrario al derecho ecuatoriano.**

- Exp. 32-6 (An. 151) en ECF 2 (página no. "132.846 vuelta") (providencia del 2007.10.03 que dispone lo siguiente: "Recordando al Perito que es un auxiliar para dotar al proceso y al Juzgador de elementos científicos para el esclarecimiento de la verdad", *ibid.* en ECF 6 (donde se ordena a Cabrera "cumplir su cometido con imparcialidad, independencia frente a las partes"); *ibid.* ("con respecto a quienes interviene en calidad de auxiliares de[] [Cabrera], en labores de muestreo y en otras actividades de la actividad pericial, deben de ser personas independientes de las dos partes litigantes."); *ibid.* en ECF 10 (donde se ordena que Cabrera mantenga "absoluta imparcialidad y transparencia respecto a las partes y a sus abogados").
- Exp. 32-9 (An. 154) en ECF 3 (página no. "130.169 vuelta") (juramento de Cabrera de desempeñar su cargo "jura el desempeño de su cargo con apego a la Ciencia, a la Técnica y a la Ley, con completa imparcialidad e independencia de las partes".
- Exp. 400-4 (An. 2047) (DONZ-HDD-0004621-22) (Donziger: " La perspectiva tradicional del derecho ecuatoriano (que afirmara Chevron) sostendría que el nivel de colaboración entre una parte y el perito resulta problemático e incorrecto en tanto todos los peritos designados por la corte en el Ecuador deben de ser independientes. Al trabajar tan de cerca con nuestros abogados locales y Stratus, Cabrera violó sus deberes ante la corte."
- Exp. 1240-6 (Tr. de Dep. de Simon) en 86:13-87:5 (Simon, perito de los DLA, admite bajo juramento que un perito designado por un tribunal debe ser independiente de las partes e imparcial y que un perito es incompetente si no mantiene su independencia); *ibid.* en 92:14-93:3, 101:17-102:2 (dado que un perito es un "ayuda a la corte" o su "auxiliar" "[s]e entiende" que un perito "debe ser alguien de reconocida honestidad y decoro" y "siempre mantener una cierta distancia con respecto a las partes."); véase *también ibid.* en 117:17-118:8 ("sería obviamente impropio" que una de las partes se reuniera con un perito designado por el tribunal antes de la designación de ese perito para obtener su compromiso con antelación con el fin de "dar un portazo" a la otra parte con una sentencia de USD 10.000 millones de dólares); véase *ibid.* en 144:24-145:7, 166:24-167:7. (sería indebido e ilegal según el derecho ecuatoriano que un perito presentara a la corte un trabajo redactado en secreto por una de las partes); *ibid.* en 182:22-183:9 (los pagos a un perito designado por un tribunal por fuera del proceso indicado por el tribunal serían indebidos e ilegales).

- Exp. 1240-1 (Tr. de Dep. de Alban) en 31:25-32:2 (Alban, perito de los DLA, declara que sobornar a un perito designado por la corte es un delito según el derecho ecuatoriano); *ibid.* en 53:23-54:23 (redacción de manera clandestina el informe de un perito designado por la corte y pagarle en secreto al perito designado por la corte por fuera del proceso aprobado por la corte es contrario al derecho ecuatoriano); *ibid.* en 77:11-18 (los peritos judiciales están obligados a seguir las disposiciones del tribunal que los designó); *ibid.* en 96:23-97:2 ("una reunión entre un potencial experto y una de las partes para acordar una futura modificación del informe del experto no sería apropiada."); *ibid.* en 113:10-21 (la redacción del plan de trabajo de Cabrera por parte de los DLA, sin atribución a los DLA, sería "inapropiado" según el derecho ecuatoriano); *ibid.* en 129:3-23 (es un delito redactar un informe en la voz de Cabrera y presentarlo a la corte como el producto del propio trabajo de Cabrera).
- Exp. 754-10 (An. 3123) (Informe Pericial de Romero), ¶ 11 (Los Demandantes "con ello violaron flagrantemente la ley ecuatoriana, incluidos los Artículos 151 y 256 del Código de Procedimiento Civil (en adelante "CPC") y las providencias de la Corte de Lago Agrio de fechas 13 de junio de 2007 y 03 de octubre de 2007 ya que el perito no desempeñó fiel y legalmente su cargo, ni cumplió con las antes referidas providencias de la Corte". *ibid.* ¶ 13 "El hecho de que no exista en el Ecuador disposición escrita que prohíba expresamente a las partes reunirse con un perito judicial designado por la Corte, no significa que todo tipo de interacción entre ellos esté permitida").
- Decl. de Stavers, An. 4102 (BHFS0000056) (notas escritas a mano del 2010.03.19 por el abogado de Brownstein, E. Englert, acerca de la reunión con Jeffrey Shinder, que corroboran la declaración de Shinder de que lo que se enteró de Stratus lo hizo sentirse "físicamente enfermo" y que era un "fraude en el tribunal extranjero" y describen su nueva estrategia legal "como [un] abogado penalista con cliente culpable que hace objeciones procesales.").
- Decl. de Stavers, An. 4103 (ChevPriv-00001598).
- Exp. 9-6 (An. 11) (DONZ00055225) (Correo electrónico de Prieto del 2010.03.30 en el que les advierte a Donziger, Fajardo y Yanza que el hecho de revelar la relación de estos con Cabrera podría tener efectos "devastadores": "aparte de destruir el juicio, podemos ir todos tus abogados a la cárcel").

**23. Las manifestaciones en que Donziger y el equipo de los demandantes niegan su relación con Cabrera y la promoción que estos hicieron del informe de Cabrera como "independiente" fueron falsas.**

- Decl. 1-22.
- Exp. 905 en 35 (la declaración de Fajardo fue un "narración gravemente engañosa de lo ocurrido" *ibid.* en 32 "La Declaración de Fajardo que finalmente se presentó dio una

descripción blanda del proceso por el cual fueron finalizadas las inspecciones judiciales, de la propuesta de perito global adoptada y de la elección particular de Cabrera. Pero no mencionó que Fajardo y Donziger habían amenazado al juez con iniciarle una demanda por mala conducta a menos que el juez estuviera de acuerdo con sus exigencias y designara a Cabrera. Y si bien reconoció que los DLA habían hecho “presentación de materiales al mismo” 122, no mencionó la reunión del 3 de marzo del 2007 en la que los DLA desarrollaron el plan del informe de Cabrera y señalaron que el trabajo sería realizado por ellos<sup>123</sup>. Tampoco reveló que Stratus y la defensa de los DLA en realidad habían redactado la totalidad o la mayor parte del informe de Cabrera 124. En otras palabras, omitió lo que el abogado Emery Celli dio que era “la parte más importante”: que Fajardo “envió documentos que se originaron en Stratus”. La declaración también omitió informar que los DLA “cambia[ron] el enfoque de la información [de Cabrera] en [sus] oficinas”.(citas omitidas); Exp. 48-13 (An. 316) (Declaración de Pablo Fajardo), ¶ 11.

- Exp. 28-8 (An. 76) en ECF 5 (DONZ00027256 en 30) (entrada del diario de Donziger de fecha 16 de diciembre en la que describe el papel del perito global como “pero tiene que jugar completamente con nosotros y permitirnos el liderazgo al mismo tiempo que proyecta la imagen de que está trabajando para la corte”.
- Exp. 400-4 (An. 2047) (DONZ-HDD-0004621-22) “Al trabajar tan de cerca con nuestros abogados locales y Stratus, Cabrera violó sus deberes ante la corte”.
- Exp. 1007 (An. 3652) (Decl. testimonial de Beltman), ¶ 60 “Los Comentarios de Stratus del 1° de diciembre de 2008 no revelaron que Stratus redactó partes sustanciales del Informe Cabrera, sino que afirmaron que el informe había sido preparado por Cabrera. La decisión de emitir los Comentarios de Stratus y su contenido se tomó en gran medida por influencia de Donziger. Stratus y yo lamentamos profundamente haber afirmado en los Comentarios de Stratus que Cabrera era el equivalente a un Juez Auxiliar de los Estados Unidos. Asimismo, los Comentarios de Stratus tenían por finalidad ser una aprobación del Informe Cabrera y las Respuestas de Cabrera”. véase también Exp. 1007-1 (An. 3653) (Decl. testimonial de Maest), ¶ 44 (ídem).
- Exp. 9-7 (An. 12) en 1 (DONZ00056679) (correo electrónico del 2010.05.16 del abogado de los demandantes ecuatorianos James Horowitz en el que admite que Stratus participó en la “que luego lo firmara” del Informe de Cabrera y expresa su preocupación acerca del “respaldo” de Stratus al informe porque fue “Cabrera era totalmente independiente y de que llevaba a cabo su propia investigación y llegó a sus propias conclusiones”. Horowitz concluyó que “pareciera entonces que no sólo Cabrera y los demandantes [de Lago Agrio] pueden ser acusados de “fraude” con respecto al informe [de Cabrera], sino también Stratus puede ser señalada como conspiradora activa”.
- Exp. 1039-2 (An. 3687) (Declaración de Christopher Bogart), ¶¶ 13-15 (en relación con las declaraciones hechas a Burford acerca de la independencia

de Cabrera, Bogart afirma "Como nos enteramos con posterioridad, las manifestaciones que Patton Boggs nos hizo en Invictus y en otros momentos de nuestro proceso de diligencia eran falsas y engañosas en diversos aspectos".

- Exp. 32-7 en 1 (DONZ00108564) (Correo electrónico de Donziger a Fajardo y Yanza del 2007.05.10: "es necesario que...pensamos de una cosa que pueda hacer Richard CONTRA nosotros para probar su independencia;...que buscamos maneras que Texaco no sabe mucho de su plan ni de su trabajo".

#### **24. Donziger pretendió usar el informe de Cabrera redactado de manera clandestina**

##### **y las manifestaciones falsas acerca de su independencia para obtener bienes de Chevron.**

- Exp. 6-2 (Anexo 1) en CRS-269-01-04 (video de la reunión entre Donziger, Beltman, y otros integrantes del equipo de los DLA para analizar—en palabras de Donziger—cómo iban a "subir esta cosa hasta treinta mil millones").
- Exp. 28-7 (An. 76) en ECF 9 (DONZ00027256 en 5) (entrada del diario de Donziger del 2007.04.12: "Me recuesto y sueño. ..Miles de millones de dólares sobre la mesa. Una película, un posible libro".
- Exp. 355-26 (An. 1068) (DONZ00128420) (Correo electrónico de A. Page a S. Donziger re "Carta DJ") En la página se habla de incrementar la estimación de la indemnización por daños: "Sólo por curiosidad, yo realmente no entiendo por qué estás huyendo de subir la estimación de la remediación. Como escribí antes, mientras 20b se puede atacar no se puede destruir en una manera que nos avergonzará . . . Y realmente creo que subiendo lo hará lo que los medios/corte/CVX ellos mismos empezar a pensar en términos de miles de millones, aunque inferior . . .").
- Exp. 1007-1 (An. 3653) (Decl. testimonial de Maest), ¶ 16 "Mi impresión fue de que Donziger no tenía interés en los resultados de las evaluaciones científicas del área a menos que las pudiera utilizar para atacar a Chevron. Donziger parecía tener interés en aumentar el monto de las demandas de indemnización por daños y perjuicios al máximo monto posible".
- Exp. 47-30 (Declaración de Donziger ante la Comisión sobre Derechos Humanos Tom Lantos) en 5 (Donziger declaró ante el Congreso de los Estados Unidos que "un perito judicial independiente, junto con un equipo de 14 científicos, determinó que Chevron era responsable de una suma aproximada a los \$27.000 millones en daños y perjuicios....Si el tribunal acepta la evaluación de los daños, entonces el caso podría dar lugar a la mayor sentencia en una demanda por daños ambientales".



## II. La Sentencia Ecuatoriana

25. Al momento en que se dictó la sentencia, el expediente oficial del litigio

ecuatoriano estaban conformados por páginas numeradas a mano de la 1 a la 216.338 que

**llevaba la Corte Provincial de Sucumbíos en Lago Agrio, Ecuador.**

- Exp. 402-6 (An. 2257) en 1 (página 1 del expediente de la causa ecuatoriana).
- Exp. 402-17 (An. 2354) (primera página de la sentencia, con el número de página del expediente de la causa ecuatoriana (216.338) en la esquina superior derecha).
- Exp. 402-15 (An. 2326) (certificación hallada en la página del expediente de la causa ecuatoriana número 216.437 (“vuelta”), que confirma que las páginas “216.388 a la página 216.437 son copias de [la sentencia] original”).

26. Las secciones 3, 6, 7, 9, 10 y 15 de la sentencia ecuatoriana contienen texto,

**datos u otra información que se encuentra en el producto de trabajo no presentado del equipo**

**de los demandantes ecuatorianos pero que no se encuentra en el expediente de la causa**

**ecuatoriana.**

- 886 F. Supp. 2d en 253-54; Exp.905 en 19-22.
- Exp. 763-5 (An. 3276) (traducción certificada de la sentencia, con resaltado que muestra el solapamiento entre el producto de trabajo no presentado de los DLA (amarillo) y el uso del Informe de Cabrera como base (rojo)).
- Exp. 658-7, 658-8 (Informe de Leonard) An. 5 (sentencia resaltada para mostrar el solapamiento con el producto de trabajo no presentado del equipo de los demandantes ecuatorianos).
- Exp. 355-27 (An. 1076) (correo electrónico de Katia Gomez a Donziger con memo adjunto titulado “Justificaciones alegato final.pdf.” (“Memo Katia”)); Exp. 168 en 65 (Sentencia de Lago Agrio); Exp. 763-5 en 65 (se muestra el solapamiento entre la Sentencia de Lago Agrio y el Memo Katia).
- Exp. 755-26 (An. 3280) en 3-4 “es altamente improbable que las partes del texto de la sentencia Aguinda antes mencionados hayan sido elaboradas independientemente del memorando Moodie”; Exp. 763-5 en 89-90) (se muestra texto del Memorando de Moodie hallado en la sección 7 de la Sentencia).
- Exp. 658-7 (Informe de Leonard) en 20; *ibid.* en An. 5 en ECF 89-90 (sentencia resaltada para mostrar texto de los Resúmenes de Índices no presentados en la sección 9); Exp. 763-5 en 100) (*idem*).

- Exp. 401-08 (An. 2182) en An. A (Informe de Younger del 2011.06.10) en 9-17 (la sección 9 contiene datos de la Compilación de Datos de Selva Viva); Exp. 7635 en 101-02, 104-05, 108-112 (ídem).
- Exp. 658-7 (Informe de Leonard) en 33-34 (la sección 9 contiene texto del Informe de Clapp); Exp. 658-8 en ECF 1-2 (ídem); Exp. 763-5 en 109-110 (ídem).
- Exp. 763-5 en 169-171 (se muestra texto del Memorando de Moodie hallado en la sección 10 de la Sentencia).
- Exp. 658-7 (Informe de Leonard) en 30-33 (la sección 15 contiene texto del correo electrónico de Fajardo sobre el fideicomiso); Exp. 658-8 en ECF 13 (ídem); Exp. 763-5 en 186 (ídem).

**27. Las secciones 13 y 14 de la sentencia contienen texto, datos u otra información**

**que se encuentra en el informe de Cabrera pero que no se encuentra en ninguna otra parte del expediente de la causa ecuatoriana.**

- 886 F. Supp. 2d en 290 ("Por lo tanto, la prueba que no fue impugnada muestra que el informe de Cabrera estaba viciado y que la corte de Lago Agrio confió hasta cierto punto en ese informe, tanto directamente como a través de su dependencia en el informe de Barnthouse.").
- Exp. 763-5 (An. 3276) (traducción certificada de la sentencia, con resaltado que muestra el solapamiento entre el producto de trabajo no presentado de los DLA (amarillo) y el uso del Informe de Cabrera como base (rojo)).
- *Ibid.* en 125, 180, 182-83 (La sección 13 de la sentencia evalúa la indemnización por remediación del suelo en función de las 880 piscinas de la anterior Concesión, ordena una indemnización de USD 150 millones para el sistema de agua potable, y ordena una indemnización de USD 200 millones para recuperar la flora y fauna nativas, montos que surgen del Informe de Cabrera).
- Exp. 755-16 (An. 3278) (Informe de Younger del 2013.01.24) en 14-16, 24-25; véase *también* Exp. 401-08 (An. 2182) en ECF 35-36 (Informe de Younger del 2011.06.10 en 17-18) (el conteo de 880 piscinas surge del Anexo H-1 al Informe de Cabrera).
- *Compárese* Exp. 33-12 en 6 y 33-14 en 43 (el Informe de Cabrera recomienda una indemnización de USD 428 millones para brindar "agua potable a la gente que vive dentro y en el área de influencia de la concesión". *con* Exp. 168 (Sentencia) en 182-83 (se cita el informe de Barros y se arriba a la indemnización de USD 150 millones para los sistemas de agua potable regionales al multiplicar la cifra de Cabrera de USD 428 millones por 35 por ciento para cubrir al 35 por ciento de la población al que no llegan los sistemas públicos de agua pública); Exp. 400- 20 (An. 2128) en ECF 172-74 (páginas 167,403-167,405) (Informe de Barros del 2010.02.11 donde se critica

el sistema de acueducto regional de Cabrera como innecesario y se llega a la conclusión de que "el costo que se alega de \$430 millones es enormemente exagerado" y es "fraudulento[s]".

- Exp. 400-10 (An. 2064) (Informe de Barnthouse) en 2-9 (se cita el Informe de Cabrera para la indemnización de USD 200 por la flora y la fauna); Exp. 400-11 en ECF 74, 78, 81-82 (An. 2071) (Tr. de Dep. de Barnthouse) en 52:2-10, 80:13-19, 123:3-124:17 (El Dr. Barnthouse admite que él no hizo una "evaluación de daños de recursos naturales" y que su análisis "no podía ser completamente independiente" porque muchas de las fuentes en las que se basó "solo estaba disponible en el Informe de Cabrera"; *ibid.* en 79:1-79:8 en ECF 77 (Barnthouse afirma que, en su opinión, las cifras de daños del Informe de Cabrera son "inciertas"; Exp. 400-14 en ECF 2-3 (An. 2078) (DONZ00031590) (el equipo legal estadounidense de los DLA analiza si presentar o no el Informe de Barnthouse por su "estricta dependencia de Cabrera.").
- *Compárese* Exp. 763-5 en 184-86 (Sentencia) *con* Exp. 9-2 (Informe Complementario de Cabrera) en 29 (la sección 14 de la sentencia sigue la indemnización por enriquecimiento injustificado del Informe de Cabrera, USD 8.420 millones (Cabrera), contra USD 8.640 millones (Sentencia)); *compárese* Exp. 33-15 en 50 *con* Exp. 763-5 en 185 (el Informe de Cabrera contemplaba que se otorgaría una indemnización por enriquecimiento injustificado bajo el disfraz de daños "punitivos", mientras que la sentencia justifica la indemnización que otorga por daños punitivos al invocar "los beneficios obtenidos mediante el daño" y los "beneficios económicos obtenidos").
- Exp. 1312-2 (Tr. de Dep. de Dunkelberger) en 77: 22 a 79:7 (A Weinberg se le ordenó utilizar el Informe de Cabrera como "hoja de ruta" en su evaluación de daños).

**28. De las 188 páginas de la sentencia, 51 páginas contienen texto, datos u otra información que se encuentra en el producto de trabajo no presentado del equipo de los demandantes ecuatorianos pero que no se encuentra en el expediente de la causa ecuatoriana; 9 páginas contienen texto, datos u otra información que se encuentra en el Informe de Cabrera pero que no se encuentra en ninguna otra parte del expediente de la causa ecuatoriana.**

- Decl. 26, 27.
- Exp. 763-5 (An. 3276) (traducción certificada de la sentencia, con resaltado que muestra el solapamiento entre el producto de trabajo no presentado de los DLA (amarillo) y el uso del Informe de Cabrera como base (rojo)).

**29. La sentencia otorga una indemnización por daños compensatorios en las mismas categoría que el Informe de Cabrera, pero esas categorías no están respaldadas por nada en el expediente**

**de la causa ecuatoriano excepto por el Informe de Cabrera y el alegato final de los**

**demandantes ecuatorianos, que a su vez cita el Informe de Cabrera en toda su extensión.**

- Exp. 168 en 1, 176-84 (carta de Chevron del 24 de febrero del 2011 al Juez Kaplan en la que describe los daños evaluados por la Sentencia de Lago Agrio y en la que se adjunta el texto de la Sentencia que otorga las indemnizaciones por daños en ocho categorías).
- Exp. 1007-1, An. 3652 (Decl. testimonial de Beltman), ¶¶ 47-56 (enumeración de categorías de daños en el Informe de Cabrera tal como lo preparó Stratus).
- Exp. 400-22 (An. 2140) en 89 (escrito de los DLA en el juicio de fecha 2011.01.17 en el que afirman que “las diversas categoría de daños y lesiones... se tratarán por completo en la parte dos del alegato final de los demandantes, a continuación”);
- Exp. 400-12-13 (An. 2077) en 4-12 (mención en el escrito final de los DLA en el juicio de fecha 2011.02.01 sobre la “remediación del suelo y el agua subterránea” que cita únicamente al perito corrector “Douglas Allen” (que no manifestó opinión alguna sobre la causalidad) y “el Informe de Cabrera”).
- Exp. 400-12-13 (An. 2077) en 18-20 (mención en el escrito final de los DLA en el juicio de fecha 2011.02.01 sobre los daños al “ecosistema” que cita únicamente al perito corrector “Dr. Barnthouse” (que no manifestó opinión alguna sobre la causalidad) y “el Informe de Cabrera”).
- Exp, 400-12-13 (An. 2077) en 20-27 (mención en el escrito final de los DLA en el juicio de fecha 2011.02.01 sobre las “impactos adversos a las culturas indígenas” que cita únicamente al Informe de Cabrera como respaldo).
- Exp. 400-12-13 (An. 2077) en 39-48 (mención en el escrito final de los DLA en el juicio de fecha 2011.02.01 acerca de los “devastadores efectos sobre la salud pública” que cita únicamente al perito corrector “Picone” (que no manifestó opinión alguna sobre la causalidad) y “el Informe de Cabrera”).
- Exp. 400-12-13 (An. 2077) en 48-59 (mención en el escrito final de los DLA en el juicio de fecha 2011.02.01 sobre el “agua potable” que cita únicamente al perito corrector “Scardina” (que no manifestó opinión alguna sobre la causalidad) y “el Informe de Cabrera”).
- Exp. 400-12-13 (An. 2077) en 59-65 (mención en el escrito final de los DLA en el juicio de fecha 2011.02.01 sobre “cáncer en exceso” que cita únicamente al perito corrector “Rourke” (que no manifestó opinión alguna sobre la causalidad) y “Cabrera”).
- *Compárese* Exp. 33-12 en 4-5 (el Informe de Cabrera recomienda una indemnización de USD 1.700 millones por la remediación del suelo), y Exp. 9-2 en 18, 53 (el Informe Complementario de Cabrera estima que “el costo total de la remediación del suelo a 100 ppm TPH debería ser de USD2.743.000.000”), *con* Exp. 168 en 181 (la Sentencia otorga

USD 5.396.160.000,00 para “recuperar las condiciones naturales del suelo afectado por las actividades de Texpet”).

- *Compárese* Exp. 33-12 en 5 (el Informe de Cabrera recomienda una indemnización de USD 428 millones para brindar “agua potable a las personas que viven en el área de la Concesión y dentro de su área de influencia”), y Exp. 9-2 en 53 (ídem), *con* Exp. 168 en 182-83 (la Sentencia otorga USD 150 millones para los sistemas regionales de agua potable que transportarán agua potable “desde otras partes de la región por medio de acueductos...”).
- *Compárese* Exp. 33-12 en 5 (el Informe de Cabrera recomienda una indemnización de USD 480 millones para brindar “sistemas de salud para los habitantes de la región...”), y Exp. 9-2 en 53 (ídem), *con* Exp. 168 en 183 (la Sentencia otorga USD 1.400 millones “un sistema de salud, para cubrir las necesidades en salud creadas por el problema de salud pública ocasionado por los actos de la demandada...”).
- *Compárese* Exp. 33-12 en 5 (el Informe de Cabrera recomienda una indemnización de USD 430 millones para “implementar un plan de recuperación del territorio, el suministro de alimentos y la cultura de los pueblos indígenas ancestrales que se vieron afectados por las operaciones de Texaco”), y Exp. 9-2 en 53 (ídem), *con* Exp. 168 en 183 (la Sentencia concede USD 100 millones para establecer un “programa de reconstrucción comunitaria y reafirmación étnica” que repare el “daño cultural”).
- *Compárese* Exp. 33-12 en 7, 9 y 33-15 en 48-49 (el Informe de Cabrera afirma que los habitantes de la región registraron un incremento en la incidencia de cáncer y recomienda una indemnización de USD 2.910.400.000 como “compensación adecuada por la cantidad excesiva de muertes por cáncer sufridas por los habitantes del área de Concesión”), y Exp. 9-2 en 35-38 (el Informe Complementario de Cabrera estima que “el valor monetario total por las muertes en exceso a causa del cáncer” asciende a USD 9.527 millones”), *con* Exp. 168 en 184 (la Sentencia afirma que “existen suficientes indicios para demostrar la existencia de un número excesivo de muertes por cáncer”).
- *Compárese* Exp. en 168 en 131-34 (la Sentencia cita dos estudios publicados por el Dr. Miguel San Sebastián: el informe de Yana Curi y *El cáncer en la Amazonía Ecuatoriana*), *con* Exp. 400- 22 (An. 2143) (Anexo P del Informe de Cabrera) en 9, 10, 13 (ídem), y Exp. 402-3 (An. 2237) en 9-18 (Refutación del Dr. Michael A. Kelsh de las aseveraciones del Sr. Cabrera sobre las muertes por cáncer en exceso y otros efectos sobre la salud, y su propuesta para una nueva infraestructura de salud).
- Exp. 168 en 139-45 (la Sentencia se basa en la declaración de testigos no especializados acerca de la causa del cáncer y en encuestas de autoevaluación); Exp. 400-22 (An. 2142) (Anexo Q del Informe de Cabrera) en 1-5 (con citas a encuestas de autoevaluación sobre el cáncer).
- *Compárese* Exp. 33-12 en 6 (el Informe de Cabrera recomienda una indemnización de entre USD 875 millones y USD 1.697 millones por daños para “restaurar” la selva tropical y

brindar compensación por la “pérdida del ecosistema de la selva tropical”), y Exp. 9-2 (Informe Complementario de Cabrera) en 53 (ídem), con Exp. 168 en 182 (la Sentencia otorga USD 200 millones “para recuperar la flora y fauna nativas, la vida acuática de la zona...”).

- *Compárese* Exp. 9-2 en 12-14, 53 (el Informe Complementario de Cabrera recomienda una indemnización de USD 3.236.350.000 por la remediación del agua subterránea), con Exp. 168 en 179 (La Sentencia concede USD 600 millones para la “limpieza del agua subterránea”).

**30. La sección 14 de la sentencia impone daños punitivos que son ilegales según la ley ecuatoriana, y sigue la determinación del Informe de Cabrera por enriquecimiento injustificado en su justificación y magnitud.**

- Exp. 400-21 (An. 2137) (DONZ00038323) (Donziger escribe: Punitivos: no hay fundamento para ello en la legislación ecuatoriana, pero podríamos hacer un esfuerzo y tratar de obtenerlos de todos modos.
- Exp. 400-21 (An. 2136) (Informe Pericial del Dr. Gustavo Romero Ponce), ¶ 6 “Los daños punitivos no son reconocidos por la legislación ecuatoriana”.
- Exp. 402-16 (An. 2349) (Informe Pericial del Dr. César Coronel Jones), ¶ 26 “la imposición de daños punitivos no está permitida en Ecuador....La Sentencia reconoció que no hay una fuente legal ecuatoriana que permita la imposición de daños punitivos”.
- *Compárese* Exp. 763-5 en 184-86 (Sentencia) con Exp. 9-2 en 29 (Informe Complementario de Cabrera) (la sección 14 de la sentencia sigue la indemnización por enriquecimiento injustificado del Informe de Cabrera (USD 8.420 millones (Cabrera); USD 8.640 millones (Sentencia)); *compárese* Exp. 33-15 en 50 con Exp. 763-5 en 185 (el Informe de Cabrera contempla que se otorgaría una indemnización por enriquecimiento injustificado bajo el disfraz de daños “punitivos”, mientras que la sentencia justifica la indemnización que otorga por daños punitivos al invocar “los beneficios obtenidos por el ilícito” y los “beneficios económicos obtenidos”).

**31. El documento identificado con el número Bates DONZ-HDD-0142504-25, un memorando que comienza “La fusión entre Chevron Inc. Y Texaco Inc.,” acerca de la relación societaria entre Texaco y Chevron (el “Memorando de Fusión”), fue escrito por el equipo de los demandantes ecuatorianos y consiste de un producto del trabajo no presentado del equipo de los demandantes ecuatorianos que no aparecen en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- Exp. 400-17 (DONZ-HDD-0142504-25) en 1; Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 4687:10-13 ("P. Es usted consciente de una ocasión en la que Anexo 1806A, el memo de Fusion, fue proporcionado a la corte de Lago Agrio? R. No.").
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 4687:14-20 ("P. Es usted consciente de alguna ocasión en la que alguien afiliado con los demandantes de Lago Agrio proporcionó alguna parte del texto del Memo de Fusión a alguna persona afiliada con la corte de Lago Agrio? R. No lo sé.").
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 4701:11-25, 4703:4-4704:20 (Donziger declara que los integrantes del equipo de los DLA no estaban seguros acerca de por qué el Memorando de Fusión redactado por los DLA no está en el expediente de la corte de Lago Agrio).
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 4702:22-4703:8 ("Q. Usted ha tenido específicamente conversaciones con el Sr. Fajardo en cuanto a si alguna vez presentó el Anexo 1806A [el memo de Fusión] o alguna version de la misma a la corte ecuatoriana en el expediente? A. Si. Q. Fue capaz de confirmar si había presentado el Anexo 1806A [el memo de Fusión] o alguna version de ello a la corte ecuatoriana en el registro? A. No, él no pudo.").
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 4704:13-20 "P. ¿Se refiere a cuando estaba siendo redactado el memorándum? R. Si. Bueno, cuando se estaba haciendo la investigación y la intención era elaborar un documento. Puede haber sido este memorándum o, no lo sé, Yo no participaba diariamente en esto, pero presentar como evidencia para resolver este tema".
- Exp. 401-05 (An. 2163) (DONZ00110731) en 1 (Donziger le exige a Sáenz "una lista de TODOS los documents que presenta—cada causa judicial, todo, incluso si es 50 cosas"); Exp. 400-22 (An. 2141) (DONZ00093025) (Lista de Sáenz de "TODOS los documentos" que se presenta que no incluye el Memorando de Fusión).

**32. En la sentencia aparecen secuencias de palabras idénticas o casi idénticas a las que están en el Memorando de Fusión, y ciertas partes de la sentencia, incluida una sección de varias páginas sobre la relación entre Texpet, Texaco y el Consorcio, son prácticamente idénticas—caracter por caracter—con el Memorando de Fusión No Presentado.**

- 886 F. Supp. 2d en 253-54; Exp. 905 en 19-20.

- Exp. 658-7 (An. 3005) (Informe de Leonard) en 15 “Existen varios casos en los que se copian grupos de palabras literalmente del Memo Fusión a la Sentencia que no parecen ser frases hechas ni explicables por el azar”.
- Exp. 658-7 (An. 3005) (Informe de Leonard) en 15, 18, 14 (que muestra ejemplos de" un grupo [de más de 90 palabras] idénticas o casi idénticas" "orden numérico idiosincrático idéntico"y resalta anexos que muestran “grupos de palabras y signos que fueron plagiados del Memo Fusión”
- Exp. 400-19 (An. 2119) (Informe Pericial de la Dra. Teresa Turell) en 8, 23-39, 44 (concluye que una parte de la Sentencia es "una reproducción casi literal" del Memorando de Fusión, lo que “indicación clara de que el último documento fue plagiado por el primero.”
- Exp. 755-13 (An. 3267) (Informe Pericial del Dr. Patrick Juola), ¶ 78 “la similitud general entre la Sentencia y los otros documentos citados, incluido Fusion, no podría haberse derivado de fuentes secundarias dentro del expediente.”

**33. El documento identificado con el número Bates DONZ00025296, un análisis titulado, La Explotación De Petróleo En La Zona Concesionada A Texaco Y Sus Impactos En La Salud De Las Personas (el “Informe de Clapp”), fue redactado por Richard Clapp en su calidad de consultor de los demandantes ecuatorianos y consiste del producto de trabajo del equipo de los demandantes ecuatorianos.**

- Exp. 658-7-8 (Informe de Leonard) en 9-10 y An. 9.
- Exp. 34-23 (STRATUS NATIVE 065062) (afirmación acerca de Clapp: “Hace bastante tiempo, preparó un resumen de los efectos de los compuestos químicos en el petróleo crudo y los fluidos de perforación, que se incorporó al informe pericial como un anexo, manteniendo mayormente su forma original.”

**34. Una secuencia de 34 palabras aparece textualmente en el Informe de Clapp y en la Sentencia. La traducción al inglés del fragmento textual es la siguiente: “*Soil and water samples taken during the judicial inspections have indicated excessive lead levels that could pose health risks for local populations. Lead levels in the ground...*”**



- Exp. 905 en 21 n.78.
- Exp. 658-7-8 (Informe de Leonard) en 9-10 y An. 9.

35. Mientras que un parte del Informe de Clapp aparece, sin ser atribuido, en el Anexo K del informe de Cabrera, la secuencia de 34 palabras que aparece textualmente en la sentencia no se encuentra en el Anexo K ni en ninguna otra parte del expediente de la causa ecuatoriana.

- Exp. 34-14 (correo electrónico del 2008.07.28 de Beltman a D. Mills en el que advierte que el Informe de Clapp "que terminó como un Apéndice del informe de Cabrera" véase *también* Exp. 34-23 (An. 198) (correo electrónico del 2008.11.06 de Beltman a Donziger en el que advierte que el Informe de Clapp "se incorporó al informe pericial como un anexo, manteniendo mayormente su forma original."
- Exp. 658-7 (Informe de Leonard) en 33-34 (La parte del Informe de Clapp que no aparece en el Informe de Cabrera tampoco aparece en ninguna otra parte del expediente de Lago Agrio); Exp. 755-13 (An. 3267) (Informe de Juola), ¶¶ 56-61 (*idem*).

36. **Los documentos identificados con los números Bates DA00000040, DA00000041, y DA00000042, entregados por los abogados de los demandantes ecuatorianos a Chevron el 1 de diciembre del 2010 o en una fecha cercana, son planillas de Microsoft Excel que contienen datos sobre muestreo ambiental creadas por el equipo de los demandantes ecuatorianos, conocidas como la "Compilación de Datos de Selva Viva".**

- Exp. 402-12 (An. 2303) (DA00000040); Exp. 402-12 (An. 2304) (DA00000041); Exp. 402-12 (An. 2305) (DA00000042).
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Depo. de Donziger) en 2607:10-2608:19; 2853:82861:18, 4834:1-4842:3.
- Exp. 402-11 (An. 2298) (Tr. de Dep. de Belanger) en 129:25-134:2.

37. **La Compilación de Datos de Selva Viva no está en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- Exp. 548, ¶ 29 (Declaración jurada de S. Hernández, Morningside Translations) (que concluye que la Compilación de Datos de Selva Viva no se encontraba en el expediente de la causa ecuatoriana).

**38. Más de 100 características de la Compilación de Datos de Selva Viva, que incluye el uso de “\_sv” y “\_tx” en los nombres de las muestras, encierra mediciones de metros o centímetros entre paréntesis, identifica erróneamente los conteos de muestras, informa erróneamente los miligramos por kilogramo como microgramos por kilogramo, y otros errores aparecen en la sentencia, pero no en los resultados del muestreo en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- 886 F. Supp. 2d en 253-54; Exp. 905 en 19-20.
- Exp. 356-12 (An. BC) (Informe Pericial de Younger del 2011.03.01), ¶ 17 (que concluye que "numerosos puntos de datos citados" en la Sentencia "las más de 100 irregularidades repetidas específicas, es razonable concluir que los puntos de datos citados en la Sentencia del Tribunal de Lago Agrio fueron copiados, cortados y pegados, o tomados de otro modo directamente de la Compilación de datos de Selva Viva [No Presentado]").
- *Ibid.* en ¶ 14 (que explica que muchos "resultados de muestreos incluidos en la Sentencia del Tribunal de Lago Agrio en las páginas 104-112 finalizaban con el sufijo ‘\_sv’ o ‘\_tx’" pero en la revisión por el Sr. Younger de los informes de inspección judicial y resultados del laboratorio "ningún resultado de muestra se haya nombrado de esta manera". véase también Exp. 402-10 (An. 2271).
- Exp. 356-12 (An. BC) ¶ 16.c (que explica que tanto la Sentencia como la Compilación de Datos de Selva Viva muestran a "John Connor como el examinador responsable" para ciertos datos de pruebas mientras que "el Informe de inspección judicial presentado ante el tribunal indicaba que el Profesor Fernando Morales fue quien realizó la inspección". Exp. 168 en 108 (la Sentencia afirma que "el perito insinuado por Chevron, John Connor, presentó resultados que presentaban cantidades de 9.9 y 2.3 mg/Kg. (ver muestras JL-LAC-PIT1-SD2-SU1.R (1.30-1.90) M y JI-LAC-PIT1-SD1-SU1-R (1.6-2.4)M) en la inspección judicial de Lago Agrio Central").
- Exp. 356-12 (An. BC) ¶ 16.a (Como concluyó Michael Younger "es probable que el tribunal se haya basado y que, posteriormente, haya mal interpretado la Compilación de datos de Selva Viva en lugar de basarse en los Resultados de laboratorio presentados con los Informes de inspección judicial").
- Exp. 356-12 (An. BC) ¶ 16.b (que explica que la Sentencia y la Compilación de Datos de Selva Viva [no presentada] indicaban "concentraciones de sustancias en sitios específicos" as milligrams per kilogram (mg/Kg) whereas the filed lab results "indicaban que las concentraciones de esas mismas sustancias y sitios deberían enumerarse como microgramos por kilogramo (µg/kg), una concentración mil veces menor que los niveles informados en la Sentencia del Tribunal de Lago Agrio". Exp. 168 en 108-09 (la Sentencia informa resultados de PAH para varios sitios en mg/Kg en vez de µg/Kg).

- Exp. 356-12 (An. BC) ¶ 12 (Informe Complementario de Younger del 2011.04.15) (que concluye que la referencia de la Sentencia a 1.984 resultados de TPH presentados por los peritos de Chevron "era inexacto y basado en la recopilación de datos Selva Viva, no los documentos presentados a la corte"); Exp. 168 en 102 (La Sentencia manifiesta que "se observa con atención que de todos estos resultados para TPHs, el 80,4% fue aportado por los peritos insinuados por la parte demandada (1984 resultados)".
- Exp. 356-12 (An. BC) ¶ 15 (que concluye que la afirmación de la Sentencia de que los peritos de los DLA presentaron 420 resultados de TPH "fue exagerado" y "basado en su aparente dependencia en la recopilación de datos Selva Viva [No Presentado] "); Exp.168 en 102 (La Sentencia manifiesta que "Los perito insinuados por los demandantes has presentado un total de 420 resultados".
- Exp. 356-12 (An. BD), ¶ 14 (que concluye que las "cuentas erróneas de TPH en la [Sentencia] tuvo el efecto adicional de distorsionar los porcentajes de la muestra enumeradas en la decisión").
- Exp. 401-08 (An. 2182), An. A en 17 (Informe Pericial de Younger del 2011.07.14) "concluyo que la Recopilación de Datos No Presentados de Selva Viva y la Recopilación de Stratus fueron fuentes de numerosos datos citados en la Sentencia. Es altamente improbable que los Resultados de Laboratorio Presentados en los Informes de la Inspecciones Judiciales fueran la fuente de estos datos basados en las numerosas irregularidades que se encontraron en la Sentencia que no coincidían con los Resultados de Laboratorio Presentados pero que coincidían con los datos de la Recopilación de Datos No Presentados de Selva Viva".
- Exp. 755-16 (An. 3278) en 19-22 (Informe Pericial de Michael L. Younger del 2013.01.24); *ibid.* en 2, 14 "El análisis de la Sentencia 2011 presentada en el juicio de Lago Agrio muestra que se repiten errores encontrados en documentos sin presentar del tribunal. Esto indica que la Sentencia fue derivada de material no presentado en el tribunal del juicio de Lago Agrio".
- Exp. 168 en 101-02, 109 (la Sentencia afirma que "se [han] encontrado niveles alarmantes de mercurio en los campos Sacha, Shushufindi y Lago Agrio, en donde encontramos varias muestras que alcanzaban los 7 mg/kg"); Exp. 400-22 (An. 2144) (sentencia de segunda instancia del 2012.01.03) en 11-12 (que indica que se había encontrado mercurio por encima de los límites de detección); Exp. 356-12 (An. BC) ¶ 16.a (que concluye que el autor de la Sentencia "ha[ya] mal interpretado la Compilación de datos de Selva Viva en lugar de basarse en los Resultados de laboratorio presentados con los Informes de inspección judicial" y al hacerlo, "eliminó todos los resultados de no detección e hizo que los niveles de mercurio parecieran superiores y más incuestionables que los resultados reales presentados". véase también Exp. 402-9 (An. 2268) (Anexo E el Informe de Cabrera) en 7, 9, 69 (que informa concentraciones de mercurio de 7mg/Kg en vez de resultados de no detección).

**39. El documento identificado con el número Bates WOODS-HDD-0012793, un memorando que pretende analizar cuestiones de causalidad (el “Memorando de Moodie”), fue redactado primordialmente por el pasante legal australiano de los demandantes ecuatorianos, Nicholas Moodie, en su calidad de pasante legal de los demandantes ecuatorianos.**

- Exp. 918-49 (An. 39) (Memorando de Moodie con el encabezado “DE: Nicholas Moodie” y la línea en el asunto “El estándar de la prueba en los reclamos por culpa en cuasidelitos en el sistema del common law en los Estados Unidos”).
- Exp. 1007-5 (An.3670) (DONZ00065435) (Correo electrónico de Donziger del 2008.12.01: "Nick Moodie, que es de Australia, trabajara con nosotros como un interno el 4 de enero para dos meses.").

**40. El Memorando de Moodie no está en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- Exp. 658-5 en 5 (Declaración jurada de Samuel Hernández del 12.12.12, Parte 1) ¶ 22; véase también Exp. 658-6 (Declaración jurada de Samuel Hernández del 12.12.12, Parte 2).

**41. Tanto el Memorando de Moodie como la sentencia adoptan la evaluación de “factor sustancial” de *Rutherford c. Owens-Illinois, Inc.*, 941 P.2d 1203 (Cal. 1997).**

- Exp. 755-26 (An. 3280) (Decl. de Green), ¶¶ 2-3 (Michael Green determina que tanto el Memorando de Moodie como la sentencia adoptan la evaluación de “factor sustancial” de *Rutherford c. Owens-Illinois, Inc.*, 941 P.2d 1203 (Cal. 1997) y compara el solapamiento entre ambos documentos).
- Exp. 168 en 170 (Sentencia de Lago Agrio que cita la “teoría del factor sustancial”).

**42. La evaluación del factor sustancial empleada por el tribunal en *Rutherford* sirvió para abordar un problema particular del litigio sobre asbestos y no es aplicable en general a contextos de demandas civiles por daños que no presentan la dificultad y los problemas probatorios específicos que se observan en ese caso.**

- Exp. 755-26 (An. 3280) (Decl. de Green), ¶¶ 2-3 (El Memorando de Moodie y la sentencia adoptan la evaluación de “factor sustancial” de *Rutherford c. Owens-Illinois, Inc.*, 941 P.2d 1203 (Cal. 1997), pero esa evaluación se empleó en *Rutherford* “tratar un problema particular en un litigio por amianto y no suele aplicarse en el contexto de responsabilidad

civil que no presente los problemas difíciles y específicos de prueba que se presentan en ese caso... Rutherford no refleja una aproximación general a la causalidad en casos de sustancias tóxicas, sino una respuesta a una incertidumbre científica cuando varios demandados contribuyeron al riesgo de la enfermedad y no es posible probar de modo científico cuáles de las contribuciones fue la causa determinante. Casos posteriores en California, incluso casos de responsabilidad por tóxicos, han limitado a Rutherford a esa circunstancia específica."

**43. Tanto el Memorando de Moodie como la sentencia usan la misma frase textual para atribuir al derecho australiano el principio de que la causalidad puede establecerse siempre que la contribución de un demandado a un daño sea "más que un factor mínimo, trivial o insignificante"**

- Exp. 168 en 90 (Sentencia de Lago Agrio).
- Exp. 918-49 (An. 39) en ECF 4 (WOODSHDD-0012795) (Memorando de Moodie: "Australia: 'contribución' implica que la conducta de D fue más que un factor mínimo, trivial o insignificante").

**44. La frase "mínima, trivial o un factor insignificante" jamás fue adoptado por una corte o tribunal australiano ni aparece en Austlii, la base de datos de textos completos de jurisprudencia australiana más exhaustiva.**

- Exp. 755-27 (An. 3283) en ¶¶ 12-15 (Declaración de Spiegelman) (la frase "más que mínima, trivial o un factor insignificante" no aparece en el derecho australiano).

**45. Tanto el Memorando de Moodie como la sentencia citan la jurisprudencia australiana para la proposición de que "causalidad puede ser establecida por un proceso de inferencia" a partir de múltiples pruebas, aunque ni una sola prueba es suficiente para establecer la causalidad. El Memorando de Moodie cita la causa australiana *Seltsam c McGuinness* (2000) 49 NSWLR 262 para esta proposición.**

- Exp. 168 en 90 (Sentencia de Lago Agrio) "la jurisprudencia Australiana nos indica que la causalidad puede ser establecida por un proceso de inferencia, que combina hechos concretos aun cuando a ninguno de estos se les pueda atribuir la causalidad por sí mismo").

- Exp. 918-49 (An. 39) en ECF 4 (WOODSHDD-0012795) (Memorando de Moodie: “Australia: la causalidad debe establecerse mediante un proceso de inferencia que combina hechos primarios, incluso si cada prueba por separado no alcanza el nivel de la posibilidad”).

**46. Esta proposición, a veces conocida como enfoque “hebras de un cable”, está bien arraigada en el mundo del derecho consuetudinario, y el autor del fallo *Seltsam*, James Spigelman AC QC, ha declarado bajo juramento que atribuirle al derecho australiano es “impreciso”.**

- Exp. 755-27 (An. 3283) (Declaración de Spigelman) ¶¶ 24-26 (Spigelman describió como algo “lo suficientemente extraño como para constituir una inexactitud” que tanto el Memorando de Moodie como la sentencia describan un principio bien arraigado en el derecho consuetudinario y citen un fallo que él redactó. Spigelman afirma que “atribuyen este principio al derecho australiano...es inexacto”).
- Exp. 905 en 21 n.78.

**47. El 18 de junio del 2009, Pablo Fajardo le envió al equipo de los demandantes ecuatorianos, incluidos Julio Prieto, Juan Pablo Sáenz, y Steven Donziger, un correo electrónico que analizaba y citaba el caso *Andrade c. Conelec* (el “Correo Electrónico de Fajardo sobre el Fideicomiso”).**

- Exp. 401-07 (An. 2174) (DONZ00051504).

**48. El correo electrónico de Fajardo sobre el fideicomiso no está en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- Exp. 548, (Declaración jurada de S. Hernández, Morningside Translations) ¶¶ 17, 26 “El Mensaje de Correo Electrónico sobre Fideicomiso no fue localizado en el Registro Revisado”).

**49. La sentencia contiene texto que se encuentra en el correo de Fajardo sobre el fideicomiso, incluidas frases idénticas que citan erróneamente el caso *Conelec*.**

- Exp. 905 en 21-22 n.78.
- Exp. 168 en 186-87 (la sentencia de Lago Agrio que exige que el producto de la sentencia se deposite en un fideicomiso cuyo beneficiario es el Frente de Defensa de la Amazonía).

- *Compárese* Exp. 168 (Sentencia) en 186 y Exp. 401-7 (An. 2174) (DONZ00051504) (Correo electrónico de Fajardo sobre el fideicomiso del 2009.06.18 con resaltado que muestra el solapamiento con la Sentencia) *con* Exp. 401-11 (An. 2199) (Versión resaltada de *Andrade c. Conelec* proveniente del *Registro Oficial* que demuestra que la sentencia y el correo electrónico de Fajardo sobre el fideicomiso citan erróneamente *Andrade* de manera similar).
- Exp. 658-7 (An. 3005 Parte 1) en 30 (el Dr. Leonard informó “idénticos o casi idénticos de más de 40 palabras, errores de citación idénticos y transcripciones erróneas idénticas” entre la sentencia y el correo electrónico de Fajardo sobre el fideicomiso).
- Exp. 658-8 (An. 3005 Parte 2). en An. 5 y 8 en ECF 13, 47 (porciones resaltadas de la sentencia y el correo electrónico de Fajardo sobre el fideicomiso que muestran el solapamiento entre los dos documentos).

**50. Las planillas de Microsoft Excel identificadas con los números Bates**

**DONZ00048820 (nombre de archivo “pruebas pedidas en etapa de prueba.xls”) y**

**GARR-HDD-0003243-3446 (nombre de archivo “cuadro\_de\_pruebas09-05(1).xls”) (los**

**“Resúmenes de Índices”), que resumen y enumeran ciertas presentaciones realizadas durante**

**el litigio ecuatoriano, fueron preparadas por el equipo de los demandantes ecuatorianos y**

**consistían del producto de trabajo no presentado del equipo de los demandantes**

**ecuatorianos.**

- Exp. 400-17 (An. 2117) (Informe de Leonard) en 8; 24-26 y An. 4 en 8-18.
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Dep. de Donziger) en 4822:24-4824:13 (el abogado de Donziger, Robert Kaplan, explica que el documento identificado con los números Bates GARR-HDD-0003243-46, fue presentado en junio del 2011); *ibid.* En 4815:14-4827:14 (que describe la creación de los índices de sumarios); *ibid.* En 4820:14-17 (“P. Anexo 1869A [DONZ00048820] es un document interno del demandante para el litigio, correcto? R. Si.”); *ibid.* en 4821:6-16 (“P. Sabe usted quién creó Anexo 1869A? R. No sé específicamente. La gente en nuestra oficina, y creo que podría haber sido el Sr. Prieto y/o el Sr. Saenz. P. Sabe usted quién tenía la responsabilidad, si alguien, para mantener el índice que se ha marcado como Anexo 1869A? R. Creo que era considerado la responsabilidad del equipo legal local.”); *ibid.* en 4826:4-8 (“P. Anexo 1870 [GARR-HDD-0003243-3446], como Anexo 1869A, es un document interno del demandante, correcto? R. Si.”).

**51. Los Resúmenes de Índices no están en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- Exp. 400-16 (An. 2102) en ECF 84 (el Dr. Patrick Juola analizó el expediente en busca del texto y los resúmenes de índices y que fue “No pudimos encontrar coincidencias

significativas entre la superposición identificada" entre la sentencia y los resúmenes de índices y "tribunal de primera instancia del caso Lago Agrio.>").

- Exp. 548 en 9, ¶ 24 (en análisis de Sam Hernández, cuyo equipo revisó el expediente de Lago Agrio en busca de fragmentos de texto que aparecieran tanto en la sentencia como en el resumen de índices, no halló "ningún Extracto del Índice del Registro completo" en el expediente de la causa de Lago Agrio).

**52. Secuencias de palabras idénticas o casi idénticas y secuencias de símbolos,**

**incluidos errores idénticos de citación, errores de puntuación y errores ortográficos, de los**

**Resúmenes de Índice aparecen en la sentencia.**

- 886 F. Supp. 2d en 253-54; Exp. 905 en 19-20.
- Exp. 400-17 (An. 2117) (Informe de Leonard) en 11 (concluyó que "porciones de la Sentencia y documentos no presentados de los DLA contienen equivalencias o grupos similares de palabras o grupos de signos cuya presencia no se puede explicar cómo frases hechas o por la casualidad, y que esas porciones de la Sentencia están plagadas de los documentos no presentados de los Demandantes" *ibid.* de 20-26 y An. 4 en 8-18 (que brinda ejemplos de "demuestra un grupo de más de 90 palabras presente tanto en la Sentencia como en el Memo Fusión" "Errores ortográficos idénticos y "repetiendo errores de citas" en los Resúmenes de Índices y la Sentencia); *ibid.* en 26 (que advierte que la Sentencia "replica el mismo error de citación" que los Resúmenes de Índices de los DLA al afirmar incorrectamente que el Acta de inspección judicial "termina a fojas 75013 en vez de a 75003").
- Exp. 400-18 (An. 2118 (Informe Complementario de Leonard) en 1 y An. A, (anexos resaltados que muestran "grupos de palabras y símbolos que fueron plagiados y copiados" de los Resúmenes de Índices de los DLA).
- Exp. 400-19 (An. 2119) en 44 (la Dr. Teresa Turrell concluyó: "las diferencias y estrategias lingüísticas observadas en Lmp-xls, a diferencia de los textos Source cuyo índice se encuentra en la hoja de datos, fueron reproducidas en la SENTENCIA, algo que nos permitiría concluir que quienquiera que sea el autor de la SENTENCIA, el escritor de dicho texto tenía acceso a la hoja de datos índice, o a su contenido").

**53. El documento identificado con el número Bates DONZS00002439, un**

**documento de Microsoft Word titulado "Borrador\_Alegato\_Final\_Parcial\_Envio\_**

**EEUU\_[11\_nov\_2010].docx" (el "Borrador del Alegato"), que es un borrador del "Alegato final"**

**de los demandantes de Ecuador en el litigio en ese país, fue entregado a Chevron en enero del**



**2011 o en una fecha cercana (el “Borrador del Alegato”). Es un documento escrito por el equipo de los demandantes ecuatorianos y contiene el producto de trabajo no presentado por el equipo de los demandantes ecuatorianos.**

- Exp. 400-19 (An. 2123) (DONZS00002438) (Correo electrónico de Sáenz a Donziger y Fajardo del 2010.11.11 con el borrador del alegato adjunto); Exp. 400-20 (An. 2124) (DONZS00002439) (borrador del alegato).
- Exp. 400-1 (An. 2010) (Tr. de Depo. de Donziger) en 4736:20-4745:25 (Donziger pretendía “tomar la iniciativa” en la redacción del alegato en 2007 y 2008); *ibid.* en 4792:7-4814:21 (Donziger coordinó los esfuerzos para el alegato final en 2010, incluido el trabajo relativo al memorando de fusión, el trabajo de los pasantes legales Katia Fach Gómez y Brian Parker, y la nueva redacción del alegato por parte de los abogados estadounidenses).

**54. El Borrador del Alegato no aparece en el expediente de la causa ecuatoriana.**

- Exp. 658-5 (An. 3004) (Declaración Jurada de Samuel Hernández) en 5, 7 ( que concluye que “[e]l Borrador del Alegato no se encontraba en el Expediente de Lago Agrio” en función de la revisión minuciosa de todas las porciones del expediente de Lago Agrio que podrían haber incluido el borrador del alegato).
- Exp. 755-13 (An. 3267) (Informe Pericial de Juola del 2013), ¶¶ 68-74; Exp. 400-16 (An. 2102) (Informe de Juola del 2011.12.20) en 5 “similitud general que hay entre la Sentencia y los citados Documentos Producto del Trabajo...no podrían haber derivado de las copias legítimas de fuentes secundarias conexas al expediente judicial del caso Lago Agrio.”).

**55. La Sentencia contiene ejemplos de cadenas de palabras y símbolos idénticas o casi idénticas a las del Borrador del Alegato.**

- Exp. 658-7 (An. 3005) (Informe Pericial de Leonard) en 20-22 (La Sentencia “contiene ejemplos de grupos de palabras y signos idénticos o casi idénticos tanto al...de Alegato no presentado” *ibid.*, An. 5 en 23-24, An. 7 en 61 (que documenta varios casos de solapamiento textual o casi textual entre el Borrador del Alegato y las páginas 23 y 24 de la Sentencia de Lago Agrio); véase también *ibid.* An. 4 en 9.
- Exp. 400-17 (An. 2117) (Informe Pericial de Leonard) en 17-20 (que concluye que “Memo Fusión debía ir adjunto al Borrador de Alegato” que “el Memo Fusión no estaba adjuntado” al Alegato Final radicado, que “El Borrador de Alegato contiene varios grupos de palabras textuales del Memo Fusión” y que la Sentencia “fue plagiada del Memo Fusión no presentado y del Borrador de Alegato, en vez de tomar como base el Alegato Final presentado”).

- Exp. 400-18 (An. 2118) (Informe Complementario de Leonard), An. A, C (anexos resaltados que muestran "cadenzas de texto y símbolos que fueron plagiaristicamente copiados" del Borrador del Alegato).

### **III. Fraude Electrónico**

**56. El 14 de junio del 2006, Donziger violó el artículo 1343 del título 18 del Código de los Estados Unidos (18 U.S.C. § 1343) con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Alejandro Ponce Villacis con el "Necesitamos plan"**

- Decl. 1-24.
- Exp. 30-7 (An. 96) (DONZ00086533) (Correo electrónico de Donziger a A. Villacis del 2006.06.14 con el asunto "Necesitamos plan" e instrucciones para que "Haz el favor de preparar un plan detallado con los pasos necesarios para atacar al juez por medio de las vías legales e institucionales, y por cualquiera otra vía que te puedas imaginar."

**57. El 26 de julio del 2006, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Joseph Kohn con el asunto "Potencialmente enorme".**

- Decl. 1-24.
- Exp. 32-4 en 1 (DONZ00023182) (Correo electrónico de Donziger a Kohn del 2006.7.26 con el asunto "Potencialmente enorme": "Hoy Pablo se reunió con el juez. El juez, que está en la cuerda floja porque lo acusan de ofrecer trabajo a cambio de sexo en la corte, dijo que aceptará nuestra solicitud de retirar el resto de las inspecciones,...Creo que el juez también quiere evitar que presentemos una reclamación en su contra, que está preparada pero aún no hemos presentado."

**58. El 3 de abril del 2007, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a David Chapman con el asunto "Referencia: Método para la evaluación"**

- Decl. 1-24.
- Exp. 32-13 (An. 157) en 1 (DONZ00061973) (Correo electrónico de Chapman a Donziger del 2007.04.03 con el asunto "Re: "Referencia: Método para la evaluación" "Pienso que la manera en que esto funcionaría mejor es si Stratus hizo gran parte del trabajo, armó el rompecabezas y redactó el informe.").

**59. El 7 de mayo del 2007, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Luis Yanza con el asunto "Re: JK".**

- Decl. 1-24.
- Exp. 34-6 (An. 181) en 1 (DONZ00108534) (Correo electrónico de Donziger a Yanza del 2007.05.07 con el asunto "Re: JK" "Como ves la posibilidad que rentamos otro sitio para escribir el PG...No se, pero se necesita un sitio aislado.").

**60. El 10 de mayo del 2007, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Pablo Fajardo y Luis Yanza con el asunto Re: PREOCUPACION CONFIDENCIAL".**

- Decl. 1-24.
- Exp. 32-7 (An. 152) en 1 (DONZ0018564) (Correo electrónico de Donziger a Fajardo del 2007.05.10 con el asunto "Re: "PREOCUPACION CONFIDENCIAL" donde dice que tienen que hacer que Cabrera actúe "CONTRA nosotros para probar su independencia" y "[y encontrar medios para que Texaco] no [sabe] sepa mucho de su plan ni de su trabajo.").

**61. El 17 de julio del 2007, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Pablo Fajardo y Luis Yanza con el asunto "Ideas para reunion con Richard".**

- Decl. 1-24.
- Exp. 32-12 (An.156) en 1 (DONZ00062680) (Correo electrónico de Donziger a Yanza y Fajardo del 2007.07.17 con el asunto "Ideas para reunion con Richard": "Mi tendencia es que Richard no hace mucho mas trabajo en el campo... o si lo hace, lo hace bajo el mas estricto control con un numero de muestras super-limitadas. Y, que cambiamos el enfoque a los datos en la oficina.").

**62. El 17 de noviembre del 2007, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Doug Beltman con el asunto "Re: Enriquecimiento ilícito".**

- Decl. 1-24.

- Exp. 32-22 (An. 166) en 1 (DONZ00025512) (intercambio de correos electrónicos del 2007.11.17 con el asunto "Re: Enriquecimiento ilícito" en los que Beltman le envía a Donziger una estimación de enriquecimiento injustificado por USD 530 millones y Donziger responde "asegúrate de no decir nada o incluso sugerir nada que no se condiga con los números. Recuerda, en la presentación afirmamos que el enriquecimiento ilícito estaría en el orden de los miles de millones de dólares"

**63. El 27 de febrero del 2008, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Doug Beltman con el asunto "Re: Comienzo del texto de informe; anexo de toxicidad en humanos".**

- Decl. 1-24.
- Exp. 33-4 (An. 170) en 1 (DONZ00025833) (intercambio de correos electrónicos del 2008.02.27 entre Beltman y Donziger con el asunto "Re: Comienzo del texto de informe; anexo de toxicidad en humanos" en el que Beltman escribe "Adjunto mi borrador del comienzo del informe del Peritaje Global... ¿Me dirás si voy bien en términos de tono, nivel de lenguaje y contenido?" y Donziger responde: "Creo que está funcionando. Sigue adelante."

**64. El 6 de marzo del 2008, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Doug Beltman con el asunto "Re: tenemos traducción al español del informe de Uhl ya".**

- Decl. 1-24.
- Exp. 33-7 (An. 173) en 2 (STRATUS-NATIVE069117) (intercambio de correos electrónicos del 2008.03.06 entre Beltman y Donziger con el asunto "Re: tenemos traducción al español del informe ya" en el que Beltman escribe: "Aquí está el informe de Uhl, limpiado y esterilizado" y hablan sobre el "fregado" del informe y otros cambios).

**65. El 30 de marzo del 2008, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Doug Beltman con el asunto "¿Qué opina de esto?"**

- Decl. 1-24.
- Exp. 53-7 (An. 407) (STRATUS-NATIVE069123) (intercambio de correos electrónicos del 2008.03.30 entre Beltman y Donziger con el asunto "¿Qué opina de esto?" acerca del cuadro de daños enviado por Donziger que luego aparece en la página 6 del informe de Cabrera).

66. El 1.º de diciembre del 2008, Donziger violó el artículo 18 U.S.C. § 1343 con la transmisión electrónica de un correo electrónico a Felicity Harrison con el asunto “Re: Solicitud de comentario sobre el comunicado de prensa de Chevron re disputa en Ecuador”.

- Decl. 1-24.
- Decl. de Stavers, An. 4104 en 2 (DONZ00030787) (Correo electrónico de Donziger del 2008.12.01 a la periodista de *Latin Lawyer* F. Harrison con el asunto “Re: Solicitud de comentario sobre el comunicado de prensa de Chevron re disputa en Ecuador” en el que Donziger afirma: "Nuestro lado no tuvo nada que ver con el informe de Cabrera; fue hecho independientemente de las partes . . . . Los demandantes nunca pagaron a Cabrera; la corte lo hizo.").

Fecha: 16 de agosto del 2013  
Nueva York, Nueva York

Presentada respetuosamente.

\_\_\_\_\_/s/ Randy M. Mastro

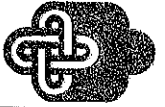
Randy M. Mastro  
Andrea E. Neuman  
GIBSON, DUNN & CRUTCHER LLP  
200 Park Avenue  
Nueva York, Nueva York 10166  
Teléfono: 212.351.4000  
Facsimile: 212.351.4035

William E. Thomson  
333 South Grand Avenue  
Los Ángeles, California 90071  
Teléfono: 213.229.7000  
Facsimile: 213.229.7520

*Abogados de Chevron Corporation*

# MERRILL CORPORATION

Merrill Communications LLC



225 Varick Street  
New York, NY 10014 • (212) 620-5600

State of New York )  
Estado de Nueva York )

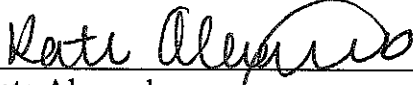
County of New York )  
Condado de Nueva York )

ss:  
a saber:

### Certificate of Accuracy Certificado de Exactitud

This is to certify that the attached translation is, to the best of our knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.  
Por el presente certifico que la traducción adjunta es, según mi leal saber y entender, traducción fiel y completa del idioma inglés al idioma español del documento adjunto.

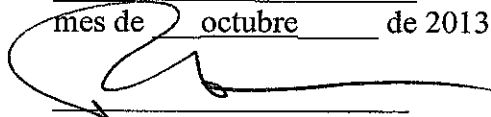
Dated: October 2, 2013  
Fecha: 2 de octubre de 2013

  
\_\_\_\_\_  
Kate Alexander  
Project Manager – Legal Translations  
Merrill Brink International/Merrill Corporation

\_\_\_\_\_  
[firmado]  
\_\_\_\_\_  
Kate Alexander  
Gerente de Proyecto – Traducciones Legales  
Merrill Brink International/Merrill Corporation

Sworn to and signed before  
Jurado y firmado ante  
Me, this 2<sup>nd</sup> day of  
mí, a los 2 días del  
October 2013  
mes de octubre de 2013

ROBERT J. MAZZA  
Notary Public, State of New York  
No. 01MA5057911  
Qualified in Kings County  
Commission Expires April 1, 2014

  
\_\_\_\_\_  
Notary Public  
Notario Público

[firmado]  
[sello]

UNITED STATES DISTRICT COURT  
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

-----	X	
CHEVRON CORPORATION,	:	
	:	
Plaintiff,	:	
	:	
-against-	:	Case No. 11 Civ. 0691 (LAK)
	:	
STEVEN R. DONZIGER, et al.,	:	
	:	
Defendants.	:	
-----	X	

**CHEVRON CORPORATION’S LOCAL RULE 56.1  
STATEMENT OF MATERIAL FACTS IN SUPPORT OF MOTION FOR  
PARTIAL SUMMARY JUDGMENT ON ITS RICO CLAIM,  
SUMMARY JUDGMENT ON CERTAIN AFFIRMATIVE DEFENSES,  
AND AN ORDER ESTABLISHING FINDINGS OF FACT  
PURSUANT TO FED. R. CIV. P. 56(g)**

Pursuant to Local Civil Rule 56.1, Plaintiff Chevron Corporation (“Chevron”) hereby submits this statement of material facts as to which there is no genuine issue of fact to be tried.

//  
  
//  
  
//  
  
//  
  
//  
  
//

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
I. The Cabrera Report.....	1
II. The Ecuadorian Judgment.....	22
III. Wire Fraud .....	39



TABLE OF ABBREVIATIONS AND DEFINED TERMS

D. Def. __; LAP Def. __	Affirmative Defenses, by number, asserted by Donziger and the LAPs, respectively. The defense are asserted in Defendants’ operative answers: Dkt. 307 (Donziger) and Dkt. 259 (LAPs).
Beltman	Douglas Beltman
Cabrera Report	The expert report submitted in the Ecuadorian litigation under the name of the court-appointed expert, Richard Stalin Cabrera Vega
Defendants	All Defendants to this action generally
Donziger	Defendants Steven Donziger, The Law Offices of Steven R. Donziger, and Donziger & Associates PLLC
Ecuadorian Court Record	The official court record in the Ecuadorian litigation consisting of the hand-numbered pages 1 to 216338 maintained by the Provincial Court of Sucumbios in Lago Agrio, Ecuador
Fajardo	Defendant Pablo Estenio Fajardo Mendoza
Ecuadorian Litigation	<i>Maria Aguinda et al. v. Chevron-Texaco</i> , the litigation brought by the LAPs in Lago Agrio, Ecuador
LAP Team or Ecuadorian Plaintiffs’ Team	The lawyers and other representatives of the Ecuadorian plaintiffs and their agents and employees, including but not limited to Donziger, Fajardo, Yanza, Stratus, Julio Prieto, Juan Pablo Saenz, Selva Viva, and the Amazon Defense Front
LAPs or Ecuadorian Plaintiffs	The plaintiffs in the Ecuadorian Litigation, including appearing Defendants Camacho and Piaguaje
Maest	Ann Maest
ROE	The Republic of Ecuador
Stavers Decl.	The Declaration of Jason B. Stavers, filed concurrently herewith
Stratus	Stratus Consulting, Inc. and, where the context indicates, Douglas Beltman, and Ann Maest
Yanza	Defendant Luis Francisco Yanza Angamarca

## I. The Cabrera Report

### 1. In 2006, Donziger and the Ecuadorian plaintiffs' team held private meetings with Judge Yáñez, who was then presiding over the Ecuadorian litigation.

- *Chevron Corp. v. Donziger*, 886 F. Supp. 2d 235, 256–57, 288–89 (S.D.N.Y. 2012) (“Fajardo had *ex parte* meetings with the judge . . .”).
- Dkt. 28-9 at ECF 20 (DONZ00036235) (2006.03.11 Donziger personal journal entry recounting at least two March 2006 meetings between the LAPs’ lawyers and Judge Germán Yáñez Ricardo Ruiz without Chevron representatives present, stating: “Lunch meeting with judge. This was second meeting with judge – had lunch with him the previous Friday in the Cangrejo Rojo. I love it – this lobbying. I am good at it.”).
- *Id.* at ECF 18 (DONZ00036233) (“lunch after with judge, he hits on Atossa and two Scandanavian [sic] woman [sic].”).
- Dkt. 32-4 at 1 (DONZ00023182) (2006.7.26 Donziger emails Kohn: “Pablo met with the Judge today. The judge, who is on his heels from the charges of trading jobs for sex in the court, said he is going to accept our request to with-draw the rest of the inspections . . . . The judge also I believe wants to forestall the filing of a complaint against him by us, which we have prepared but not yet filed.”).
- Dkt. 28-8 at ECF 11 (DONZ00027256 at 36) (2006.11.20 Donziger journal entry noting: “Meeting with Judge: on Sat night at Lupe’s house.”).
- Dkt. 28-8 at ECF 13 (DONZ00027256 at 38) (2006.11.16 Donziger journal entry noting: “Meeting with Judge in hotel: On Tuesday night in Hotel Auca.”).
- Dkt. 402-13 at ECF 10 (Ex. 2313) (DONZ00042039) (2006.11.28 email in which Sáenz writes, “At the meeting we had with the judge yesterday regarding the global assessment, three things were clear.”).
- Dkt. 402-13 at ECF 18 (Ex. 2314) (DONZ00042194) (2006.12.21 email in which Fajardo writes that he “met with the Judge today, and I can say that he will definitely not issue the order [authorizing global inspections] before the recess; he will issue it immediately afterward”).
- Dkt. 28-8 at ECF 1 (DONZ00027256 at 26) (2007.01.19 Donziger journal entry recording: “Met with judge last night in house. Humble house, furniture. Made tea. I really like the guy. Remember last August I wanted

to ride the wave and get him off case? This was an example of Pablo's total intelligence. We saved him, and now we are reaping the benefits.”).

- Dkt. 28-7 at ECF 14 (DONZ00027256 at 10) (2007.03.01 Donziger journal entry stating: “On Friday night, Pablo and Luis met with the judge near the airport in his barrio in a restaurant.”); *id.* (2007.03.01 Donziger journal entry stating: “Pablo returned to Lago and met with the judge. . . . The bottom line is that the judge asked us for help to protect him, like we did last August.”); *id.* at ECF 5 (DONZ00027256 at 1) (2007.05.25 Donziger journal entry stating: “Two very disturbing meetings with Judge in Lago on May 21. First with Trudie and Luis – Yanza full of his charm and bullshit, starts blaming Texaco for filing too many papers. And then that night, I saw another side of Pablo. He called to ask if I would call the judge so we could go see him at his house. . . . I called the judge and he asked that we bring over some whiskey or some wine. We didn't. When we got there, he was clearly drunk and had a young woman.”).

**2. In these meetings, through means including showing him an ethics complaint against him which they threatened to file, Donziger and the Ecuadorian plaintiffs' team coerced Judge Yáñez into terminating the judicial inspections then proceeding in the Ecuadorian litigation and instituting a single global inspection.**

- 886 F. Supp. 2d at 288–89 (“[T]he decisions to terminate judicial inspections, to pursue the global assessment, and to select Cabrera as the global expert were tainted by the duress and coercion applied to [the court] by Fajardo, Donziger, and perhaps others in *ex parte* meetings.”).
- Dkt. 28-9 at ECF 2 (DONZ00027256 at 56) (2006.07.25 Donziger journal entry stating that if the judicial inspections are not cancelled “then we are in all-out war with the judge to get him removed”).
- Dkt. 32-4 at 1 (DONZ00023182) (2006.7.26 Donziger emails Kohn: “Pablo met with the Judge today. The judge, who is on his heels from the charges of trading jobs for sex in the court, said he is going to accept our request to withdraw the rest of the inspections . . . . The judge also I believe wants to forestall the filing of a complaint against him by us, which we have prepared but not yet filed.”).
- Dkt. 28-8 at ECF 29 (DONZ00027256 at 54) (2006.09.13 Donziger journal entry: “We wrote up a complaint against Yanez, but never filed it, while letting him know we might file it if he does not adhere to the law and what we need.”).

- Dkt. 402-13 at ECF 18 (Ex. 2314) (DONZ00042194) (2006.12.21 email in which Fajardo writes that he “met with the Judge today, and I can say that he will definitely not issue the order [authorizing global inspections] before the recess; he will issue it immediately afterward”).

**3. Donziger and the Ecuadorian plaintiffs’ team subsequently coerced Judge Yáñez into appointing Richard Stalin Cabrera Vega (“Cabrera”) as the global independent expert.**

- 886 F. Supp. 2d at 289 (“Judge Yáñez appointed Cabrera as the LAP team had urged him to do”).
- Dkt. 6-2 at CRS-361-11-CLIP-01, Dkt. 8-5 (Ex. 2 (certified transcript)) at 431, 434 (Donziger: “We have to keep pushing on all fronts at all times. . . . [A]ll this bullshit about the law and facts . . . but in the end of the day it is about brute force . . . . [Cabrera’s appointment] took five months . . . five months of delay . . . and [the judge] never would have done[it] had we not really pushed him.”).
- Dkt. 658-18 (Reyes Declaration) ¶ 30 (Reyes recommended Cabrera to the LAP team for the global expert role because, in Reyes’s words, “for Mr. Cabrera, issues such as independence and professional standards were not that important, and therefore he would have no problem doing what the plaintiffs were proposing.”).
- Dkt. 28-7 at ECF 22 (DONZ00027256 at 18) (2007.02.12 Donziger journal entry stating that he interviewed Cabrera and that he “may be the perfect foil for Chevron”).
- Dkt. 28-7 at ECF 15-16 (DONZ00027256 at 11-12) (2007.02.27 Donziger journal entry, referring to Cabrera’s appointment as the Global Expert: “I asked Pablo if he was 100% sure the judge would [appoint] Richard and not Echeverria, and he said yes, but given that this is the most important decision of the case thus far, there is simply no margin for error.”).
- Dkt. 356-9 at ECF 152 (DONZ-HDD-0113389) (2007.06.13 Donziger email: When Cabrera was sworn in as the Global Expert, Donziger called it a “HUGE VICTORY”, and went on to state, “Congratulations.... that visit to the judge last week was a huge help.”).

**4. On March 3, 2007, Steven Donziger, Pablo Fajardo, Luis Yanza, Ann Maest, and other members of the Ecuadorian plaintiffs’ team met with Cabrera, without any attorney or representative of Chevron present, to plan the global assessment.**

- Dkt. 6-2 (Exhibit 1) (video of March 3, 2007 meeting in Ecuador attended by the LAPs’ attorneys, the LAPs’ technical experts, and Cabrera) at CRS-187-01-02 , 188-00-CLIP-02, 188-01-CLIP-01, 189-00-CLIP-02 (“and Richard, of course you really have to be comfortable with all that”), 189-00-CLIP-03 (Cabrera visible), 189-00-CLIP-05, 191-00-CLIP-02 (Cabrera introduces himself), CRS-191-00-CLIP-03 (“Chevron’s main problem right now is that it doesn’t know what the hell is going to happen in the global expert examination . . . . I hope none of you tell them please . . . . it’s Chevron’s problem. . . . the work isn’t going to be the expert’s. All of us bear the burden. . . . But all of us, all together, have to contribute to that report.”), 192-00-CLIP-01 (Cabrera visible), 193-00-CLIP-01; Dkts. 7-2, 7-3, 7-4, 7-5 (Exhibit 2 (certified transcript)) at 169-235, 241-53.
- Dkt. 8-9 (Ex. 6) (Donziger Dep. Tr.) at 1120:23-1121:5 (Donziger testifying that “the primary purpose of the [March 3, 2007,] meeting” with Cabrera was to “lay out the entire case and legal theory for Mr. Cabrera and the other participants in the meeting”).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 2147:7-11 (Donziger admitting that during the March 3, 2007, meeting with Cabrera, he assumed Cabrera would be appointed as the court’s global expert).
- Dkt. 1007-1 (Ex. 3653) (Maest Witness St.), ¶ 6 (“During this trip, on March 3, 2007, at the LAPs’ representatives offices in Quito, Ecuador (also known as the ‘Selva Viva’ offices), I participated in a lengthy strategy meeting of the LAPs’ team about preparation of the upcoming global expert report.”); *id.* ¶ 8 (“Among those attending the March 3, 2007 planning meeting in Quito were Donziger, Pablo Fajardo, Luis Yanza, Fernando Reyes, and other consultants and lawyers for the LAPs. Also attending the meeting was Richard Cabrera, whom Pablo Fajardo referred to as a ‘perito,’ or expert. Donziger told me prior to the meeting that Cabrera would be there, and he was hoping Cabrera would be appointed as the Ecuadorian Court’s expert tasked with performing the global damage assessment requested by the LAPs”).
- Dkt. 658-18 (Reyes Declaration), ¶¶ 34-35.

**5. At this meeting, Pablo Fajardo gave a presentation outlining the intended substance of the report Cabrera would file, and indicated that the Ecuadorian plaintiffs’**

**team had already predetermined the outcome of the global assessment—that they themselves would write a report that would support their claim for billions of dollars against Chevron and would put Cabrera’s name on it.**

- Dkt. 6-2 (Exhibit 1) at CRS191-00-CLIP-03 (video of Fajardo stating that “[T]he work isn’t going to be the expert’s. All of us bear the burden.”); Dkt. 7-5 (Exhibit 2) at 245 (certified transcript).
- Dkt. 6-2 (Exhibit 1) at 188-00-CLIP-02, 188-01-CLIP-01, 189-00-CLIP-02, 189-00-CLIP-03, 189-00-CLIP-05, 191-00-CLIP-02, 191-00-CLIP-03, 192-00-CLIP-01, 193-00-CLIP-01 (video of the March 3, 2007 meeting with Cabrera and subsequent discussions); Dkts. 7-2-7-5 (Exhibit 2 (certified transcript)) at 169-235, 241-53.
- Dkt. 1007-1, Ex. 3653 (Maest Witness St.), ¶¶ 6-9 (“It was clear from the presentations and from my discussions with people at the meeting that the LAPs planned to conduct the global damages assessment. In particular, I understood Fajardo’s statements captured in the outtake from Crude: ‘[a]nd here is where we do want the support of our entire technical team . . . of experts, scientists, attorneys, political scientists, so that all of us will contribute to that report—in other words—you see . . . the work isn’t going to be the expert’s. All of us bear the burden,’ to mean that the LAPs’ lawyers and consultants would contribute to Cabrera’s work and report.”).
- Dkt. 658-18 (Reyes Declaration), ¶¶ 34-35.

**6. On March 19, 2007, the Ecuadorian court announced the appointment of Cabrera as the global expert.**

- Dkt. 32-5 (2007.03.19 court order) at ECF 2 (“Mr. Richard Cabrera is appointed as the expert for the expert evaluation requested by plaintiffs . . .”).
- Dkt. 923 ¶ 48 (Donziger admission of this fact).

**7. The Ecuadorian court ordered Cabrera to be “impartial” and “independent” and to ensure that his work was “transparent” and “independent from the two parties.”**

- Dkt. 32-9 at ECF 3 (page no. “130,169 reverse”) (Cabrera sworn to perform his duties “faithfully and in accordance with science, technology

and the law and with complete impartiality and independence vis-à-vis the parties”).

- Dkt. 32-6 at ECF 2 (page no. “132,846 reverse”) (2007.10.03 court order regarding Cabrera’s duties: “The Expert [Cabrera] is hereby reminded that he is an auxiliary to the Court for purposes of providing to the process and to the Court scientific elements for determining the truth.”); *id.* at ECF 6 (page no. “132,848 reverse”) (ordering Cabrera to “perform his work in an impartial manner and independently with respect to the parties”); *id.* (“In reference to the persons acting as assistants to [Cabrera] in the sampling and other work being performed by the expert, these must be independent from the two parties.”); *id.* at ECF 10 (page no. “132,850 reverse”) (“the role of the expert is one of complete impartiality and transparency with respect to the parties and their attorneys”).

**8. The Ecuadorian plaintiffs repeatedly asserted, to the Ecuadorian court, and to other audiences, that Cabrera was a “neutral” and “independent” court-appointed expert or “Special Master,” and they denied any improper relationship with Cabrera.**

- Dkt. 400-2 (Ex. 2017) at ECF 90-91 (page nos. “129,696 reverse”–129,697) (2007.05.10 LAP court filing asserting that: “The logic behind appointing a single expert who has not been nominated by the parties to perform the expert examination has been made clear on a number of occasions. This is primarily due to the issue of impartiality and procedural economy. Impartiality because, having not been named by either of the parties, he will be even more objective in his analysis and conclusions. . . .”).
- Dkt. 402-12 (Ex. 2308) at ECF 78-79 (page no. “134,001 reverse,” 134,004) (2008.01.11 LAP court filing asserting that: “Cabrera was not proposed by the plaintiffs” and “was not appointed at the suggestion of the plaintiffs,” but was nominated by the court).
- Dkt. 36-5 at ECF 3 (page no. “140,167 reverse”) (2008.04.04 LAP filing stating that the notion that Cabrera “works for us” is “simply ridiculous”).
- Dkt. 400-2 (Ex. 2019) at ECF 122-23 (page no. “140,184 reverse”–140,185) (2008.04.18 LAP filing stating: “I remind you, Mr. President, that expert Cabrera was given the task because of his professional and personal suitability, and as such, his work should be free of external pressures from the parties, especially when these pressures can compromise the systematic integrity of his work in an attempt to turn this professional designated by the court into a mere executor of their plans and strategies.”).

- Dkt. 36-6 at ECF 2 (page no. “140,266 reverse”) (2008.04.25 LAP filing asserting that the allegation that the LAPs have a “close relationship with the Independent Expert Richard Cabrera” is “[a]nother infamy”).
- Dkt. 30-5 at ¶ 29 (2010.01.14 LAP complaint to stay arbitration asserting that: “The best and most recent independent estimate available of the human health impact of this contamination is provided by the neutral Special Master appointed by the court to provide advice on damages.”).
- Dkt. 47-57 at 27 (2010.07.09 LAP filing in Stratus 1782 asserting that: “Cabrera is not even an expert for one party, but a Court-appointed neutral.”).
- Dkt. 47-30 at 7 (Donziger testimony before the Lantos Commission that: “The best and most recent independent estimate available of the human health impact of this contamination is provided by the expert appointed by the court, Richard Cabrera.”).
- Dkt. 47-28 (Ex. 267) (2008.03.18 letter from Amazon Watch to the SEC seeking investigation and sanction of Chevron for alleged failure to comply with securities regulations, emphasizing the independence of the forthcoming Cabrera Report).
- Stavers Decl. Ex. 4108 (Shinder Dep. Tr.) at 68:5-69:22 (Donziger and others hid the Stratus-Cabrera relationship from Constantine Cannon); Stavers Decl. Ex. 4101 (ChevPriv-00000844).
- Stavers Decl. Ex. 4106 (McDermott Dep. Tr.) at 56:10 to 57:20 (Weinberg group was told by Donziger and others that Cabrera was independent; No one told Weinberg about LAPs meetings or ghostwriting of the Cabrera Report).
- Dkt. 1039-2 (Declaration of Christopher Bogart) at ¶ 4 (“ . . . plaintiffs assured Burford in writing that Cabrera was an “independent,” “court-appointed” expert akin to a US Special Master supervising “14 independent scientists” in preparing a “court-ordered damages report” and that Chevron’s allegations regarding Cabrera’s relationship with the LAP team were “false” and “twisting the truth.”); id. at ¶ 10-12 (Patton Boggs assured Burford of the propriety of contacts with Cabrera).
- Stavers Decl. Ex. 4104 at 2 (DONZ00030787). (2008.12.01 e-mail exchange between Mr. Donziger and *Latin Lawyer* reporter Felicity Harrison in which Donziger writes: “Our side had nothing to do with the Cabrera report; it was done independently of the parties . . . the plaintiffs never paid Cabrera; the court did.”).



- Dkt. 47-31 (Ex. 270) at 1 (2009.01.31 email in which Stratus sent the Cabrera Report to Congressman Jim McGovern and represented it as the work of a “court expert”).

**9. On at least 11 occasions after the appointment of Cabrera, Cabrera submitted filings to the Ecuadorian court denying any relationship with the plaintiffs or bias favoring the plaintiffs.**

- Dkt. 400-3 (Ex. 2029) at ECF 52 (page no. “131,338 reverse”) (2007.07.12 Cabrera letter referencing “the complete and absolute impartiality with which I must act in carrying out the expert evaluation”).
- Dkt. 35-9 at ECF 1 (page no. “131,972 reverse”) (2007.07.23 Cabrera letter) (Cabrera letter stating, “I do not have any relation or agreements with the plaintiff, and it seems to me to be an insult against me that I should be linked with the attorneys of the plaintiffs.”).
- Dkt. 400-3 (Ex. 2030) at ECF 59 (page no. “132,263 reverse”) (2007.08.23 Cabrera letter reporting that, “In order to demonstrate the transparency, and impartiality and objectivity with which I am performing the field work . . . I chose to draft a sample registry sheet”).
- Dkt. 401-7 (Ex. 2178) at ECF 3 (page no. “133,180 reverse”) (2007.10.11 Cabrera letter stating, “The defendant’s attorneys allege that the plaintiff is in ‘close contact’ with me, and that the plaintiff has provided me with technical information and support staff to assist with the expert examination. This is untrue. If I need any technical information in connection with this case, all I have to do is request it from this Court; the idea that the plaintiffs would be helping me with that is unthinkable.”).
- Dkt. 400-3 (Ex. 2031) at ECF 64 (133,254 (reverse)) (2007.10.16 Cabrera letter stating that Cabrera’s “duty as expert is to comply with the law”).
- Dkt.400-3 (Ex. 2032) 3 at ECF 69 (page no. “133,465 reverse”) (2007.10.31 Cabrera letter stating, “I can only confirm my commitment to continue my work with absolute impartiality, honesty and transparency.”).
- Dkt. 400-3 (Ex. 2033) at ECF 73 (page no. “133,582 reverse”) (2007.11.08 Cabrera letter asking the court to order public and private institutions to provide him with essential information so he can “conduct a thorough, impartial and objective investigation in strict observance of the law”).

- Dkt. 400-3 (Ex. 2034) at ECF 78 (“133,907 reverse”) (2007.12.10 Cabrera letter stating, “I hope and I am certain that my report, which is completely impartial, will help bring to light the truth of the matters in dispute.”).
- Dkt. 35-10 at 7 (2008.10.07 Cabrera letter stating that “I am an honest man with nothing to hide, and my conduct as an expert in this case has been as professional, impartial and objective as possible, as can be seen from my expert report. The fact that neither of the two parties is fully satisfied with my report is clear evidence of my impartiality.”).
- Dkt. 36-4 at ECF 2 (page no. “154,480 reverse”) (2009.03.04 Cabrera response to questions regarding Cabrera’s independence: “Once more I make it a matter of record that I have done my work, with my technical team, in adherence to my principles of integrity and, without a desire to negatively affect or benefit either party . . . .”).
- Dkt. 400-3 (Ex. 2035) at ECF 83 (2010.03.22 Cabrera letter stating, “Chevron accuses me of having a conflict of interest . . . . Your Honor, this is another serious and false accusation.”).

**10. On or about July 1, 2007, the Ecuadorian plaintiffs’ team entered into a contract with Cabrera and purchased life insurance for him.**

- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 3800:9-3808:16, 4842:22-4843:18 (Donziger testifying that the LAPs’ counsel had entered into a contract with Cabrera and purchased life insurance for him).
- Dkt. 400-3 (Ex. 2027) at ECF 37-38 (DONZ00062501) (2007.07.01 email from Fajardo mentioning a conversation with Cabrera “about a little mistake in the contract,” suggesting that the LAPs’ representatives “help [Cabrera] get an office” and arrange for Prieto’s girlfriend to be his assistant, and asserting that the LAPs’ have a “duty to help [Cabrera] get insurance”).
- Dkt. 400-3 (Ex. 2028) at ECF 45 (2007.07.11 email discussing life insurance quotes for Cabrera).

**11. On July 23, 2007, Cabrera submitted a filing to the Ecuadorian court in which he stated “I should clarify that I do not have any relation or agreements with the plaintiff, and it seems to me to be an insult against me that I should be linked with the attorneys of the plaintiffs.”**

- Dkt. 35-9 at ECF 1 (page no. “131,972 reverse”) (2007.07.23 Cabrera letter) (Cabrera letter stating, “I do not have any relation or agreements with the plaintiff, and it seems to me to be an insult against me that I should be linked with the attorneys of the plaintiffs.”).

**12. The Ecuadorian plaintiffs’ team secretly prepared Cabrera’s work plan for him and worked closely with him in carrying it out.**

- 886 F. Supp. 2d at 289 (“There is no genuine issue with respect to the facts that the LAP team secretly prepared [Cabrera’s] work plan [and] worked closely with him in carrying it out[.]”).
- Dkt. 6-2 (Ex. 1) at CRS-189-00-CLIP-02; Dkt. 7-4 (Ex. 2 (certified transcripts)) at 223-27 (Donziger proposed forming a “work committee” to draft Cabrera’s “work plan” with the goal of having “more or less eighty percent-ninety percent on the way to a plan” in a few days).
- Dkt. 8-9 (Donziger Dep. Tr.) at 2203:4-17 (the LAPs’ counsel and consultants ghostwrote Cabrera’s work plan, were involved in Cabrera’s site selection, and suggested Cabrera’s sampling protocols); *id.* at 2177:8-2178:15 (The Ecuadorian Plaintiffs’ Team controlled the composition of Cabrera’s work team); *id.* at 2406:7-11) (The “work plan that Mr. Cabrera submitted was the one provided to him by the plaintiffs.”).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 2165:2-6 (“Q. Did the plaintiffs’ team draft the Cabrera work plan? A. I believe the plaintiffs’ team drafted a work plan that was given to him for his adoption.”), *id.* at 2184:3-2186:4 (Donziger testimony regarding plaintiffs’ team involvement with Cabrera’s site selection); Dkt. 400-4 (Ex. 2044) (Cabrera’s work plan filed with the Lago Agrio court).
- Dkt. 32-12 (Ex.156) (DONZ00062680) (Donziger wrote, “My tendency is to stop Richard [Cabrera] from working much more in the field ... or, if he continues doing it, he should continue under the most strict control with an extremely limited number of samples. And we’ll change the focus of the data at our offices.”).
- Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶ 16 (“At no time did I ever see any indication of an independent Cabrera ‘team’ nor did I ever meet anyone I understood to be a member of Cabrera’s ‘independent team.’ To the contrary, individuals that I am aware of who assisted in preparing the Cabrera Report were affiliated with or working at the direction of Donziger and the LAPs’ representatives.”).

**13. Cabrera filed the report bearing his name with the Ecuadorian court on April 1, 2008.**

- Dkt. 33-12 (Filed-stamped excerpt of the Cabrera Report).
- Dkt. 8-6 (Ex. 3) at 10 (annotated Crude tape log showing that clips CRS447 to CRS450, capturing “Turning in of Peritage Global,” were filmed on April 1, 2008).
- Dkt. 34- 19 (Ex. 194) (2008.04.02 Amazon Defense Front press release announcing the filing of the Cabrera report on “Tuesday”) (N.B. April 1, 2008 fell on a Tuesday).

**14. The report stated that it had been “prepared by the Expert Richard Stalin Cabrera Vega” with the help of “my technical team, which consists of impartial professionals.”**

- Dkts. 33-12 (Cabrera Report) at 1-2.

**15. The main body of the report and most of its appendices were written by Stratus or other Ecuadorian plaintiffs’ consultants working at Stratus’s direction.**

- 886 F. Supp. 2d at 289 (The Cabrera Report “was not entirely or even predominantly [Cabrera’s] own work or that of any assistants or consultants working only for him. There is no genuine issue with respect to the facts that the LAP team secretly prepared his work plan, worked closely with him in carrying it out, and drafted most of the report and its annexes.”).
- Dkt. 400-4 (Ex. 2046) at 1-2 (DONZ00083815) (LAP team internal memo: “The Cabrera Report is a series of 17 annexes; in all, 11 of them were prepared by Stratus and adopted by Cabrera.”).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 2377:21-2378:9 (Donziger testifying that Stratus drafted “an actual report with annexes in Cabrera’s name”); *id.* at 3400:3-9 (Donziger testifying that, as of March 2010, he knew that “Stratus had drafted a substantial number of annexes that were adopted by [Cabrera] verbatim that were included in his report”).
- Dkt. 8-9 (Donziger Dep. Tr.) at 2433:8-14 (Donziger: the Cabrera Report as filed was “pretty much verbatim” as written by the LAPs’ counsel and consultants).

- Dkt. 400-4 (Ex. 2047) at 1-2 (DONZ-HDD-0004621) (Donziger admitting that if Chevron’s attorneys obtained discovery, “they will find that Stratus wrote the bulk of the report adopted by Cabrera and submitted to the court.”).
- Dkt. 32-16 (STRATUS-NATIVE043270-043278) (Stratus contracted with Kohn, Swift & Graf to write Cabrera Report); Dkt. 32-17 (STRATUS-NATIVE066482-84) (same); Dkt. 32-18 (DONZ00026949) (same).
- Stavers Decl. Ex. 4108 (Shinder Dep. Tr.) at 62:9-25 (Beltman told Shinder, with Donziger present, that Stratus “wrote the [Cabrera] report.”).
- Dkt. 32-13 at 1 (DONZ00061973) (2007.03.28 to 2007.04.03 email exchange in which David Chapman (Stratus) states: “I think the way this would work best is that if Stratus did much of the work, putting the pieces together and writing the report.”).
- Dkt. 6-2 (Exhibit 1) at CRS-269-01-04, 269-01-08; Dkt. 7-10 (Exhibit 2 (certified transcript)) at 355-62 (Donziger and Stratus discuss damages categories to include in Cabrera Report).
- Dkt. 1007-1 (Ex. 3652) (Beltman Witness St.), ¶ 17 (“At no point during Stratus’s time working on the Ecuador Project, including at the January 2008 meeting, did I have an understanding that Cabrera was preparing his own report. It was clear from statements Donziger and others made that the LAPs’ team expected the Lago Agrio court to rely upon the Cabrera Report in rendering its judgment. ”); *id.*, ¶¶ 20-31 (describing how—at Donziger’s direction—Beltman prepared drafts of the “Summary Report of Expert Examination” of the Cabrera Report and the coordinated authorship of annexes to the Cabrera Report); Dkt. 1007-1, Ex. 3653 (Maest Witness St.), ¶¶ 30 (same).
- Dkt. 32-19 (Ex. 163) (2008.02.08 email from Beltman to Donziger attaching draft copy of “Outline for PG Report”).
- Dkt. 33-2 (Ex. 168) (STRATUS-NATIVE043232) (2008.02.22 Beltman email to Stratus employees telling his team that they will draft the Cabrera Report: “The project is at a key point right now. We have to write, over the next 2 to 3 weeks, probably the single most important technical document for the case. . . . We (the case attorneys, the case team in Quito, and Stratus) have put together a very ambitious outline for this report. The people in the Quito office are working on some parts, and we’re working on others.”).
- Dkt. 32-20 (STRATUS-NATIVE043849) (2008.02.26 email from D. Beltman to A. Maest and others at Stratus with subject line “Ecuador annex schedule” and attachment entitled “DRAFT – Outline for PG Report,” outlining plan for attributing authorship of the annexes Stratus was drafting to Cabrera and others); *id.* at 1 (Beltman: “The summary

Peritaje Global report (~50 pages). This is what I will be working on mostly, and it will take most of my time over the next two weeks.”).

- Dkt. 33-4 at 1 (2008.02.27 Email from Beltman to Donziger: “Attached is my rough start of the Peritaje Global report. . . . Would you let me know if you think I’m on track in terms of tone, language level, and content?”).
- Dkt. 34-7 at 1 (STRATUS-NATIVE063676) (Beltman emailing Donziger regarding the fact that Powers’ name needed to be taken off his report before it was filed as an annex to the Cabrera Report).
- Dkt. 33-5 (Powers Dep. Tr.) at 95:14-22, 109:2-7, 251:4-253:1, 255:5-256:13 (LAP expert Bill Powers testifying that a “similar” version of a report he prepared and emailed to Stratus was filed as Annex S of the Cabrera Report and that calculations he prepared were incorporated into Annex T of the Cabrera Report).
- Dkt. 33-7 (Ex. 173) at 2 (STRATUS-NATIVE069116-7) (2007.03.06 Beltman Email: “Here is the Uhl report, cleaned and sanitized.”).
- Dkt. 32-21 (STRATUS-NATIVE040664) (2008.03.10 email from Beltman to Maest with subject “Annex translation update”).
- Dkt. 33-3 at 1 (STRATUS-NATIVE053742) (Beltman “My goal is to have the entire report drafted by COB Tuesday. Based on how things are going, our current translators will take more than a week to turn it around . . . And [sic] that’s not much time before it has to go to the court on Monday.”).
- Dkt. 33-10 at 1 (STRATUS-NATIVE058388–419) (email from Beltman to translators attaching a draft of the Cabrera Summary Report in English and requesting that it be translated into Spanish for the upcoming submission to the Ecuadorian court).
- Dkt. 53-6 (STRATUS-NATIVE063142) (Beltman emailing Cabrera Report revisions to Ecuadorian counsel and Donziger less than one week before it was filed).
- Dkt. 104-2 at 1-2 (STRATUSNATIVE069123-24) (Donziger asking Beltman for feedback regarding the damages tables for the Cabrera Report on March 30, 2008, less than 36 hours before the Cabrera Report was filed).
- Dkt. 53-8 (2008.04.01 email from Ann Maest to Beltman attaching Cabrera’s “Declaration Of Findings”).
- Dkt. 355-42 at 1 (DONZ00045505) (2008.04.01 email from “gringograndote@ gmail.com” to Donziger attaching a Word version of the Cabrera Report identical to filed version and last saved hours before the Cabrera Report was filed in Ecuador); Dkt. 355-43 (DONZ00045506) at 1-62 (Word version of the Cabrera Report identical to filed version and last saved hours before the Cabrera Report was filed in Ecuador).

- Dkt. 402-4 (Ex. 2250) ¶ 24 (Declaration of Michael F. McGowan concluding that the “text of the ‘INFORME SUMARIO VERSION FINAL(Steve).doc’ document attached to the Gringograndote Email and the Forwarding Email is identical to text of the report filed by Richard Cabrera on April 1, 2008.”); *id.* ¶ 27 (providing last saved and print times).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 5014:22-5016:7 (Donziger testifying that he had a Word version of the Cabrera Report in his possession before it was filed in Ecuador); *id.* at 2490:12-18.
- Dkt. 47-55 at 1, 3 (DONZ00031368) (email exchange between the LAPs’ counsel, noting “we do better by explaining that we authored the report,” discussing a need “to acknowledge that we authored portions of the report,” and emphasizing that they would not benefit from “denying what is already apparent (that we authored portions of the report)”).
- Dkt. 400-16 (Ex. 2105) (2011.06.30 McMenamin Declaration) ¶¶ 3, 9(a).

**16. Donziger personally oversaw the writing of the report submitted by Cabrera.**

- Dkt. 33-4 (Ex. 170) at 1 (Beltman email to Donziger stating “[a]ttached is my rough start of the Peritaje Global report,” and asking whether it is “on track in terms of tone, language level, and content?” Donziger responds, “I think it’s working. Keep going.”).
- Dkt. 1007-1, Ex. 3653 (Maest Witness St.), ¶ 21 (“I had previously taken direction for my work on the project from Donziger, and, from that point forward, Stratus took its direction for its work on the Ecuador Project from Donziger. . . . Donziger indicated what tasks he wanted Stratus to perform, edited and approved drafts of statements or reports Stratus would issue, and assigned, approved, and directed all of Stratus’ work on the Ecuador Project. It is my understanding that from Stratus’s retention in August 2007 until its work on the matter ceased, Donziger was Stratus’s principal point of contact for its work on the Ecuador Project.”), *id.* at ¶ 23 (“Donziger exercised near complete control over major decisions of strategy for the Ecuador Project, particularly as related to our work.”); Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶¶ 2-4 (same)
- Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶ 9 (regarding Stratus’s contract: “Stratus ‘shall coordinate with and receive technical direction regarding the scope of work from Clients’ Project Manager.’ I understood that Donziger was the Clients’ Project Manager.”).
- Stavers Decl. Ex. 4109 (Beier Dep. Tr.) at 103:1-104:14 (Beltman told Beier that Donziger and Fajardo had instructed him to draft the Cabrera Report and comments).
- Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶ 27 (“Donziger and Fajardo told me to whom authorship of the Cabrera Report Annexes

should be attributed . . . to make it more difficult to uncover that Stratus had written the Annexes.”).

- Dkt. 104-2 at 1-2 (STRATUSNATIVE069123-24) (Donziger discussing changes to the damages awards in the Cabrera Report with Beltman on March 30, 2008, less than 36 hours before the Cabrera Report was filed).
- Stavers Decl. Ex. 4108 (Shinder Dep. Tr.) at 136:8-137:10 (Donziger told Shinder that he was the “lead lawyer . . . crusading on behalf of the [LAPs].” Shinder believes Donziger was involved in and supervising the day-to-day direction of the Lago Agrio litigation in Ecuador.).
- Stavers Decl. Ex. 4107 (Silver Dep. Tr.) at 111:16 to 113:15 (Beltman told Silver that the report-drafting process was “odd.” Donziger apparently assured Beltman that the procedures being undertaken by Stratus “at Donziger’s direction” were “how it was done in Ecuador.”).

**17. Donziger and the Ecuadorian plaintiffs’ team continued to revise the Cabrera report until just before Cabrera filed it.**

- Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶ 24 (“I continued to provide comments on and material for the Summary Report and annexes to Donziger and the LAPs’ team members in Quito up to the night of March 30, 2008, when I provided comments to Donziger on a draft damages table for the Summary Report that I had received from him.”).
- Dkt. 104-2 at 1-2 (STRATUSNATIVE069123-24) (Donziger asking Beltman for feedback regarding the damages tables for the Cabrera Report on March 30, 2008, less than 36 hours before the Cabrera Report was filed)
- Dkt 33-12 (Cabrera Report submitted April 1, 2008 including damages table discussed by Donziger and Beltman on page 6).
- Dkt. 53-6 (STRATUS-NATIVE063142) (Beltman emailing Ecuadorian counsel and Donziger revisions to the Cabrera Report less than one week before it was filed).
- Dkt. 355-42(DONZ00045505) and Dkt. 355-43 (DONZ00045506) (email from “gringograndote@ gmail.com” to Donziger attaching a Word version of the Cabrera Report that according to the metadata was last saved mere hours before the Cabrera Report was filed in Ecuador and that is identical to the filed version of the Report).
- Dkt. 402-4 (Ex. 2250) ¶ 24 ((Declaration of Michael F. McGowan concluding that the “text of the ‘INFORME SUMARIO VERSION FINAL(Steve).doc’ document attached to the Gringograndote Email and



the Forwarding Email is identical to text of the report filed by Richard Cabrera on April 1, 2008.”); *id.* ¶ 27 (providing last saved and print times).

- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 5014:22-5016:7 (Donziger testifying that he had a Word version of the Cabrera Report in his possession before it was filed in Ecuador).

**18. Donziger does not know if Cabrera ever read the report submitted in his name.**

- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 2249:3-12, 2590:20-2591:22 (Donziger testifying that he does not know whether Cabrera drafted any portion of his report or whether he even reviewed it before it was filed).

**19. On November 17, 2008, Cabrera filed a supplemental report responding to objections to his report by the parties.**

- Dkt. 400-4 (Ex. 2048) (Cabrera Supplemental Report entitled “Answers by the Expert Richard Cabrera, with the Support of His Technical Team, to the Questions and Comments Made by the Plaintiff”).

**20. The answers filed by Cabrera in response to the Ecuadorian plaintiffs’ (and Chevron’s) objections—like the report itself—were drafted at least in substantial part by the Ecuadorian plaintiffs’ team and written to read as if Cabrera had written them.**

- 886 F. Supp. 2d at 289 (“The answers filed by Cabrera in response to the LAPs’ (and Chevron’s) objections—like the report itself—were drafted at least in substantial part by the LAP team and written to read as if Cabrera had written them.”).
- Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶ 45 (“I understood that Cabrera filed the “Cabrera Response” based at least in part on text written by the LAPs’ representatives and consultants, including Stratus, on November 17, 2008. The Cabrera Response incorporated work, calculations, and text written by Stratus, among others, and increased the damages assessed in the Cabrera Report from \$16 billion to \$27 billion.”); Dkt. 1007-1, Ex. 3653 (Maest Witness St.), ¶ 43 (same).
- Dkt. 9-4 at 2 (STRATUS-NATIVE051389) (Stratus team members discussed the preparation of the Supplemental Cabrera Report and the

need to “clean up the language” of a portion of the supplemental report “so it sounds more like the Perito [Cabrera] and less like a comment.”).

- Dkt. 34-21 (STRATUS-NATIVE053480) at 1; Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep.) at 2962:9- 2963:23 (Donziger testifies: “I believe Stratus prepared the [November report] materials in the hope that [Cabrera] would adopt them, sort of how they did with the annexes and executive summary.”).

**21. Donziger instructed Stratus to keep its role in writing the Cabrera report a secret.**

- Dkt. 1007-1, Ex. 3653 (Maest Witness St.), ¶ 12 (“In discussions around the time of the March 2007 meetings, Donziger made it clear to me that it was vital that the coordination between the LAPs and Cabrera be kept secret.”); *id.* at ¶¶ 17, 25; Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.), ¶ 10 (same).
- Dkt. 1007-1, (Ex. 3652) (Beltman Witness St.), ¶ 11 (“At Donziger’s direction, Stratus also represented the Cabrera Report as having been prepared by Cabrera, including confirming the understanding of prospective endorser Lou Blanck that the ‘report is by an expert appointed by the judge . . . .’”).
- *Id.* at ¶ 62 (“Under Donziger’s direction and oversight, I drafted and made presentations to funders and potential funders of the litigation . . . . At Donziger’s insistence, I did not reveal Stratus’s or the LAPs’ representatives’ involvement in drafting the Cabrera Report or the Cabrera Response, or Cabrera’s connection to the LAPs during any of these presentations.”).
- *Id.* at ¶ 65 (“On May 3, 2009, *60 Minutes* aired a segment called Amazon Crude. I was present in Ecuador during the *60 Minutes* filming. Per Donziger’s instructions, I did not reveal Stratus’s or the LAPs’ involvement in drafting the Cabrera Report, or Cabrera’s connection to the LAPs’ team.”).
- Dkt. 7-6 (Exhibit 2 (certified transcript)) at 266 (Donziger: “Our goal is that they [Chevron] don’t know shit.”).
- Dkt. 400-4 (Ex. 2043) at ECF 15 (LAP team plan, with instruction “Everyone silent” next to the planned date for submission of the Cabrera report).

**22. Donziger and the Ecuadorian plaintiffs' team's undisclosed role in drafting the Cabrera report and controlling its contents was contrary to the orders of the Ecuadorian court and contrary to Ecuadorian law.**

- Dkt. 32-6 (Ex. 151) at ECF 2 (page no. "132,846 reverse") (2007.10.03 court order stating that: "The Expert [Cabrera] is hereby reminded that he is an auxiliary to the Court for purposes of providing to the process and to the Court scientific elements for determining the truth."); *id.* at ECF 6 (ordering Cabrera to "perform his work in an impartial manner and independently with respect to the parties"); *id.* ("In reference to the persons acting as assistants to [Cabrera] in the sampling and other work being performed by the expert, these must be independent from the two parties."); *id.* at ECF 10 (ordering Cabrera to maintain "complete impartiality and transparency with respect to the parties and their attorneys").
- Dkt. 32-9 (Ex. 154) at ECF 3 (page no. "130,169 reverse") (Cabrera sworn to perform his duties "faithfully and in accordance with science, technology and the law and with complete impartiality and independence vis-à-vis the parties").
- Dkt. 400-4 (Ex. 2047) (DONZ-HDD-0004621-22) (Donziger: "The traditional Ecuadorian law perspective (which will be asserted by Chevron) would hold that the level of collaboration between one party and the expert is problematic and improper in that all court appointed experts in Ecuador should be independent. By working so closely with our local counsel and Stratus, Cabrera violated his duties to the court.").
- Dkt. 1240-6 (Simon Dep. Tr.) at 86:13-87:5 (LAP expert Simon admitting under oath that a court-appointed expert must be independent of the parties and impartial and that an expert is incompetent if he fails to maintain his independence.); *id.* at 92:14-93:3, 101:17-102:2 (because an expert is an "aid to the court" or its "auxiliary," "[i]t is understood" that an expert "must be someone of recognized honesty and propriety" and "always maintain a certain distance with respect to the parties."); *see also id.* at 117:17-118:8 ("it would obviously be improper" for one party to meet with a court-appointed expert before that expert was appointed to get his commitment in advance to "slam" the other side with a \$10 billion judgment); *see id.* at 144:24-145:7, 166:24-167:7. (it would be improper and illegal under Ecuadorian law for an expert to submit to the court work secretly drafted by one of the parties.); *id.* at 182:22-183:9 (payments to a court-appointed expert outside of the court-mandated process would be improper and illegal.).

- Dkt. 1240-1 (Albán Dep. Tr.) at 31:25-32:2 (LAP expert Albán testifying that bribing a court-appointed expert is a crime under Ecuadorian law); *id.* at 53:23-54:23 (ghostwriting a court expert’s report and secretly paying a court-appointed expert outside of the court-approved process is contrary to Ecuadorian law); *id.* at 77:11-18 (court experts are obligated to follow the terms of the orders of the court that appointed them); *id.* at 96:23-97:2 (“a meeting between a potential expert and one of the parties in order to agree on a future modification of the expert’s report would not be appropriate.”); *id.* at 113:10-21 (the LAPs’ authoring of Cabrera’s work plan, without attribution to the LAPs, would be “inappropriate” under Ecuadorian law); *id.* at 129:3-23 (it is a criminal offense to draft a report in Cabrera’s voice and submit it to the court as Cabrera’s own work product).
- Dkt. 754-10 (Ex. 3123) (Romero Expert Report), ¶ 11 (Defendants “have flagrantly violated Ecuadorian law, including articles 251 and 256 of the Code of Civil Procedure (hereinafter, the “CCP”), and the orders of the Lago Agrio Court dated June 13, 2007 and October 3, 2007, since the expert would have failed to perform his tasks in a trustworthy and lawful manner and would have failed to comply with the abovementioned Court orders.”); *id.* ¶ 13 “The fact that there is no written provision in Ecuador that expressly prohibit the parties from meeting with a court-appointed judicial expert does not mean that any kind of interaction between them is permitted.”).
- Stavers Decl. Ex. 4102 (BHFS0000056) (2010.03.19 handwritten notes of Brownstein attorney E. Englert regarding meeting with Jeffrey Shinder, corroborating Shinder’s statement that what he learned about Stratus made him “physically ill” and was a “fraud on foreign court,” and describing their new legal strategy as “like [a] criminal defense lawyer with guilty client making procedural objections.”).
- Stavers Decl. Ex. 4103 (ChevPriv-00001598).
- Dkt. 9-6 (Ex. 11) (DONZ00055225) (2010.03.30 Email from Prieto warning Donziger, Fajardo, and Yanza that disclosure of their relationship with Cabrera could have “devastating” effects: “apart from destroying the proceeding, all of us, your attorneys, might go to jail”).

**23. Donziger and the Ecuadorian plaintiffs’ team’s denials of their relationship with Cabrera and their promotion of his report as “independent” were false.**

- Sts. 1–22.
- Dkt. 905 at 35 (the Fajardo declaration was a “seriously misleading account of what had happened.”); *id.* at 32 (“The Fajardo Declaration that

ultimately was filed gave a bland description of the process by which the judicial inspections had been terminated, the global expert proposal adopted, and Cabrera in particular selected. But it failed to mention that Fajardo and Donziger had threatened the judge with a misconduct complaint unless the judge agreed to their demands and appointed Cabrera. And while it acknowledged that the LAPs had ‘delivered materials to Mr. Cabrera,’ it did not mention the March 3, 2007 meeting at which the LAPs laid out the plan for Cabrera’s report and indicated that the work would be done by them. Nor did it reveal that Stratus and the LAPs’ counsel in fact had written all or most of Cabrera’s report. In other words, it omitted what the Emery Celli lawyer said was ‘the most important part’ – that Fajardo ‘sent documents that originated from Stratus.’ The declaration similarly neglected to report that the LAPS “chang[ed] the focus of [Cabrera’s] data at [their] offices.”) (citations omitted); Dkt. 48-13 (Ex. 316) (Declaration of Pablo Fajardo), ¶ 11.

- Dkt. 28-8 (Ex. 76) at ECF 5 (DONZ00027256 at 30) (Dec. 16 Donziger journal entry describing the global expert’s role as “ha[ving] to totally play ball with us and let us take the lead while projecting the image that he is working for the court.”).
- Dkt. 400-4 (Ex. 2047) (DONZ-HDD-0004621–22) (“By working so closely with our local counsel and Stratus, Cabrera violated his duties to the court.”).
- Dkt. 1007 (Ex. 3652) (Beltman Witness St.), ¶ 60 (“The December 1, 2008 Stratus Comments do not disclose that Stratus drafted substantial portions of the Cabrera Report, but instead state that the report was prepared by Cabrera. The decision to issue the Stratus Comments and their content was influenced greatly by Donziger. I and Stratus deeply regret stating in the Stratus Comments that Cabrera was equivalent to a United States ‘Special Master.’ Moreover, the Stratus Comments were intended to be an endorsement of the Cabrera Report and Cabrera responses.”); *see also* Dkt. 1007-1 (Ex. 3653) (Maest Witness St.), ¶ 44 (same).
- Dkt. 9-7 (Ex. 12) at 1 (DONZ00056679) (2010.05.16 email from Ecuadorian plaintiffs’ lawyer James Horowitz admitting that Stratus was involved in “ghosting” the Cabrera Report and expressing concerns regarding Stratus’s “endorsement” of the report because it was “written in a manner to give the impression that Cabrera was entirely independent and conducted his own research and came up with his own findings.” Horowitz concluded “[I]t appears not only that Cabrera and [the Lago Agrio] plaintiffs can be charged with a ‘fraud’ respecting [Cabrera’s] report, but that Stratus was an active conspirator.”).
- Dkt. 1039-2 (Ex. 3687) (Declaration of Christopher Bogart), ¶¶ 13-15 (referring to statements made to Burford about Cabrera’s independence,

Bogart states “As we later learned, the representations that Patton Boggs made to us in Invictus and otherwise during our diligence process were false and misleading in several respects.”).

- Dkt. 32-7 at 1 (DONZ00108564) (2007.05.10 email from Donziger to Fajardo and Yanza: “we need the following . . . to think of anything Richard [Cabrera] could do AGAINST us to prove his independence . . . to try find ways to Keep Texaco from finding out much about his plan and his work”).

**24. Donziger intended to use the ghostwritten Cabrera report and false claims about its independence to obtain property from Chevron.**

- Dkt. 6-2 (Exhibit 1) at CRS-269-01-04 (video of meeting between Donziger, Beltman, and other members of the LAPs’ team to discuss—in Donziger’s words—how they were going to “jack this thing up to thirty billion”).
- Dkt. 28-7 (Ex. 76) at ECF 9 (DONZ00027256 at 5) (2007.04.12 Donziger journal entry: “I sit back and dream . . . Billions of dollars on the table. A movie, a possible book.”).
- Dkt. 355-26 (Ex. 1068) (DONZ00128420) (Email from A. Page to S. Donziger re “DOJ ltr.” Page discusses increasing the damages estimate: “Just curious, I really don’t understand why you’re shying away from going up on the remediate estimate. Like I wrote earlier, while 20b can be attacked it can’t be destroyed in a way that will embarrass us . . . And I really think upping it will make media/court/CVX itself start thinking in terms of billions, albeit lower . . .”).
- Dkt. 1007-1 (Ex. 3653) (Maest Witness St.), ¶ 16 (“It was my impression that Donziger was not interested in the results of scientific evaluations of the area unless he could use them to attack Chevron. Donziger seemed interested in increasing the damage claims as high as possible.”).
- Dkt. 47-30 (Statement by Donziger to the Tom Lantos Human Rights Commission) at 5 (Donziger told the U.S. Congress that “an independent court expert working with a team of 14 scientists, found that Chevron is liable for up to \$27 billion in damages . . . . If the court accepts the damages assessment, then the case could produce the largest judgment ever for an environmental lawsuit.”).

## **II. The Ecuadorian Judgment**

**25. At the time the judgment issued, the official court record in the Ecuadorian litigation consisted of the hand-numbered pages 1 to 216,338 maintained by the Provincial Court of Sucumbios in Lago Agrio, Ecuador.**

- Dkt. 402-6 (Ex. 2257) at 1 (page 1 of the Ecuadorian court record).
- Dkt. 402-17 (Ex. 2354) (first page of judgment, with Ecuadorian court record page number (216,338) in the upper right corner).
- Dkt. 402-15 (Ex. 2326) (certification found on Ecuadorian court record page number 216,437 (“back”), confirming that pages “216,388 to page 216,437 are copies of the original[.]” court judgment).

**26. Sections 3, 6, 7, 9, 10, and 15 of the Ecuadorian judgment contain text, data, or other information found in the Ecuadorian plaintiffs’ team’s unfiled work product but not found in the Ecuadorian court record.**

- 886 F. Supp. 2d at 253–54; Dkt 905 at 19–22.
- Dkt. 763-5 (Ex. 3276) (certified translation of the judgment, highlighted to show overlap with the LAPs’ unfiled work product (yellow) and reliance on the Cabrera Report (red)).
- Dkt. 658-7, 658-8 (Leonard Report) Ex. 5 (judgment highlighted to show overlap with unfiled Ecuadorian plaintiffs’ team work product).
- Dkt. 355-27 (Ex. 1076) (email from Katia Gomez to Donziger attaching memo titled “Justificaciones alegato final.pdf.” (“Katia Memo”)); Dkt. 168 at 65 (Lago Agrio Judgment); Dkt. 763-5 at 65 (showing overlap between Lago Agrio Judgment and Katia Memo).
- Dkt. 755-26 (Ex. 3280) at 3-4 (“[I]t is highly unlikely that the passages in the Aguinda judgment identified above were prepared independently of the Moodie memorandum”); Dkt. 763-5 at 89-90) (showing text from Moodie memorandum found in Section 7 of the judgment).
- Dkt. 658-7 (Leonard Report) at 20; *id.* at Ex. 5 at ECF 89-90 (judgment highlighted to show text from the unfiled Index Summaries in section 9); Dkt. 763-5 at 100) (same).

- Dkt. 401-08 (Ex. 2182) at Ex. A (2011.06.10 Younger Report ) at 9-17 (Section 9 contains data from the Selva Viva Data Compilation); Dkt. 763-5 at 101-02, 104-05, 108-112 (same).
- Dkt. 658-7 (Leonard Report) at 33-34 (Section 9 contains text from the Clapp Report); Dkt. 658-8 at ECF 1-2 (same); Dkt. 763-5 at 109-110 (same).
- Dkt. 763-5 at 169-171 (showing text from the Moodie Memo found in Section 10 of the judgment).
- Dkt. 658-7 (Leonard Report) at 30-33 (Section 15 contains text from the Fajardo Trust Email); Dkt. 658-8 at ECF 13 (same); Dkt. 763-5 at 186 (same).

**27. Sections 13 and 14 of the judgment contain text, data, or other information**

**found in the Cabrera report but nowhere else in the Ecuadorian court record.**

- 886 F. Supp. 2d at 290 (“The uncontradicted evidence therefore shows that the Cabrera report was tainted and that the Lago Agrio court relied to some extent on that report, both directly and via its reliance on the Barnthouse report.”).
- Dkt. 763-5 (Ex. 3276) (certified translation of the judgment, highlighted to show overlap with the LAPs’ unfiled work product (yellow) and reliance on the Cabrera Report (red)).
- *Id.* at 125, 180, 182-83 (Section 13 of the judgment assesses soil remediation damages based on 880 pits in the former Concession, awards \$150 million in damages for a potable water system, and awards \$200 million to recover native flora and fauna—figures derived from the Cabrera Report.).
- Dkt. 755-16 (Ex. 3278) (2013.01.24 Younger Report) at 14-16, 24-25; *see also* Dkt. 401-08 (Ex. 2182) at ECF 35-36 (2011.06.10 Younger Report at 17-18) (the 880 pit count was derived from Annex H-1 to the Cabrera Report.).
- *Compare* Dkt. 33-12 at 6 *and* 33-14 at 43 (Cabrera Report recommending a \$428 million award to provide “potable water to the people living in the Concession area and within its area of influence”); *with* Dkt. 168 (Judgment) at 182-83 (citing the Barros report and arriving at a \$150 million award for regional potable water systems by multiplying Cabrera’s \$428 million figure by 35 percent to cover the 35 percent of the population not serviced by public water systems); Dkt. 400-20 (Ex. 2128) at ECF 172-74 (page nos.167,403-167,405) (2010.02.11 Barros Report criticizing



Cabrera’s regional aqueduct system as unnecessary and finding that “the alleged cost of \$430 million potable water figure is enormously exaggerated” and “fraudulent”).

- Dkt. 400-10 (Ex. 2064) (Barnthouse Report) at 2-9 (citing Cabrera Report for \$200 million flora and fauna award); Dkt. 400-11 at ECF 74, 78, 81-82 (Ex. 2071) (Barnthouse Dep. Tr.) at 52:2-10, 80:13-19, 123:3-124:17 (Dr. Barnthouse concedes that he did not perform a “natural resource damage assessment” and that his analysis “couldn’t be completely independent” because many of the sources on which he relied “were only available from the Cabrera Report.”; *id.* at 79:1-79:8 at ECF 77 (Barnthouse states, that in his opinion, the damage figures in the Cabrera Report are “uncertain.”); Dkt. 400-14 at ECF 2-3 (Ex. 2078) (DONZ00031590) (the LAPs’ U.S. legal team discussing whether or not to file the Barnthouse Report because of its “strict reliance on Cabrera.”).
- *Compare* Dkt. 763-5 at 184–86 (Judgment) *with* Dkt. 9-2 (Supp. Cabrera Report) at 29 (Section 14 of the judgment follows the Cabrera Report’s unjust enrichment award, \$8.42B (Cabrera) vs. \$8.64B (Judgment)); *compare* Dkt. 33-15 at 50 *with* Dkt. 763-5 at 185 (the Cabrera Report contemplated that unjust enrichment would be awarded under the guise of “punitive” damages while the judgment justifies its punitive damages award by invoking “the benefits obtained through the wrong” and “economic benefit obtained”).
- Dkt. 1312-2 (Dunkelberger Dep. Tr.) at 77: 22 to 79:7 (Weinberg was instructed to use the Cabrera Report as a “roadmap” in its damages estimate).

**28. Of the judgment’s 188 pages, 51 contain text, data, or other information found in the Ecuadorian plaintiffs’ team’s unfiled work product but not found in the Ecuadorian court record; 9 pages contain text, data, or other information found in the Cabrera Report and nowhere else in the Ecuadorian court record.**

- Sts. 26, 27.
- Dkt. 763-5 (Ex. 3276) (certified translation of the judgment, highlighted to show overlap with the LAPs’ unfiled work product (yellow) and reliance on the Cabrera Report (red)).

**29. The judgment awards compensatory damages in the same categories as the Cabrera Report, but those categories are supported by nothing else in the Ecuadorian**

**court record except the Cabrera Report and the Ecuadorian plaintiffs' final alegato, which itself cites throughout to the Cabrera Report.**

- Dkt. 168 at 1, 176–84 (February 24, 2011 Chevron letter to Judge Kaplan laying out damages assessed by Lago Agrio Judgment and attaching text of Judgment which awards damages in eight categories).
- Dkt. 1007-1, Ex. 3652 (Beltman Witness St.) ¶¶ 47-56 (enumerating damages categories in the Cabrera Report as prepared by Stratus).
- Dkt. 400-22 (Ex. 2140) at 89 (2011.01.17 LAP trial brief stating that “the various categories of damage and injury . . . will be fully addressed at Part Two of Plaintiffs’ Alegato Final, forthcoming”);
- Dkt. 400-12–13 (Ex. 2077) at 4-12 (2011.02.01 LAP final trial brief discussion of “remediation of soil and groundwater,” which cites only cleansing expert “Douglas Allen” (who offered no causation opinion) and “the Cabrera Report”).
- Dkt. 400-12–13 (Ex. 2077) at 18-20 (2011.02.01 LAP final trial brief discussion of “ecosystem” damages, which cites only cleansing expert “Dr. Barnthouse” (who offered no causation opinion) and “the Cabrera Report”).
- Dkt, 400-12–13 (Ex. 2077) at 20-27 (2011.02.01 LAP final trial brief discussion of “adverse impacts to indigenous cultures,” which cites only the Cabrera Report for support).
- Dkt. 400-12–13 (Ex. 2077) at 39-48 (2011.02.01 LAP final trial brief discussion of “devastating effects caused on public health,” which cites only cleansing expert “Picone” (who offered no causation opinion) and “the Cabrera Report”).
- Dkt. 400-12–13 (Ex. 2077) at 48-59 (2011.02.01 LAP final trial brief discussion of “drinking water,” which cites only cleansing expert “Scardina” (who offered no causation opinion) and “the Cabrera Report.”).
- Dkt. 400-12–13 (Ex. 2077) at 59-65 (2011.02.01 LAP final trial brief discussion of “excess cancer,” which cites only cleansing expert “Rourke” (who offered no causation opinion) and “Cabrera”).
- *Compare* Dkt. 33-12 at 4-5 (Cabrera Report recommending a \$1.7 billion award for soil remediation), and Dkt. 9-2 at 18, 53 (Supplemental Cabrera Report estimating that the “total cost for remediating the soil to 100 ppm TPH should be \$2,743,000,000”), *with* Dkt. 168 at 181 (Judgment

awarding \$5,396,160,000.00 to “recover the natural conditions of the soil impacted by Texpet’s activities”).

- *Compare* Dkt. 33-12 at 5 (Cabrera Report recommending a \$428 million award to provide “potable water to the people living in the Concession area and within its area of influence”), and Dkt. 9-2 at 53 (same), *with* Dkt. 168 at 182-83 (Judgment awarding \$150 million for regional potable water systems which will transport water “from other parts of the region through aqueducts . . .”).
- *Compare* Dkt. 33-12 at 5, (Cabrera Report recommending a \$480 million award to provide “healthcare systems for the region’s population . . .”), and Dkt. 9-2 at 53 (same), *with* Dkt. 168 at 183 (Judgment awarding \$1.4 billion for a “health system, to cover the health needs created by the public health problem occasioned by the acts of the defendant . . .”).
- *Compare* Dkt. 33-12 at 5 (Cabrera Report recommending a \$430 million award to “implement a plan for recovering the territory, food supply and culture for the ancestral indigenous groups that have been affected by Texaco’s operations”), and Dkt. 9-2 at 53 (same), *with* Dkt. 168 at 183 (Judgment awarding \$100 million for a “community reconstruction and ethnic reaffirmation program” to redress “cultural harm”).
- *Compare* Dkt. 33-12 at 7, 9 & 33-15 at 48-49 (Cabrera Report claiming that the people in the region suffer increased rates of cancer and recommending a \$2,910,400,000 award as “appropriate compensation for the excessive number of deaths from cancer suffered by the people living in the Concession area”), *and* Dkt. 9-2 at 35-38 (Supplemental Cabrera Report estimating “the total monetary value of excessive deaths due to cancer” at \$9.527 billion), *with* Dkt. 168 at 184 (Judgment claiming “sufficient indications to demonstrate the existence of an excessive number of deaths from cancer”).
- *Compare* Dkt. at 168 at 131-34 (Judgment citing two studies published by Dr. Miguel San Sebastian: the Yana Curi Report and Cancer in Ecuadorian Amazon), *with* Dkt. 400- 22 (Ex. 2143) (Annex P of the Cabrera Report) at 9, 10, 13 (same), *and* Dkt. 402-3 (Ex. 2237) at 9-18 (Dr. Michael A. Kelsh, Ph.D., Rebuttal to Mr. Cabrera’s Excess Cancer Death and other Health Effects Claims, and his Proposal for a New Health Infrastructure).
- Dkt. 168 at 139-45 (Judgment relying on lay witness testimony regarding the cause of cancer and self-reported surveys); Dkt. 400-22 (Ex. 2142) (Annex Q of the Cabrera Report) at 1-5 (citing self-reported cancer surveys).
- *Compare* Dkt. 33-12 at 6 (Cabrera Report recommending between \$875 million and \$1.697 billion in damages to “restore” tropical rainforest and

compensate “for the loss of the rain forest ecosystem”), *and* Dkt. 9-2 (Supplemental Cabrera Report) at 53 (same), *with* Dkt. 168 at 182 (Judgment awarding \$200 million “to recover the native flora, fauna, and the aquatic life of the zone . . .”).

- *Compare* Dkt. 9-2 at 12-14, 53 (Supplemental Cabrera Report recommending an award of \$3,236,350,000 to remediate groundwater), *with* Dkt. 168 at 179 (Judgment awarding \$600 million for “the cleanup of groundwater”).

**30. Section 14 of the judgment imposes punitive damages that are illegal under Ecuadorian law, and follows the Cabrera Report’s unjust enrichment award in justification and size.**

- Dkt. 400-21 (Ex. 2137) (DONZ00038323) (Donziger writing: “Punitive: no basis in Ecuadorian law, but we could push it and seek it anyway.”).
- Dkt. 400-21 (Ex. 2136) (Expert Report of Dr. Gustavo Romero Ponce), ¶ 6 (“Punitive damages are not recognized by Ecuadorian law.”).
- Dkt. 402-16 (Ex. 2349) (Expert Report of Dr. César Coronel Jones), ¶ 26 (“[I]mposing punitive damages is not permitted in Ecuador. . . . The Decision acknowledged that there is no Ecuadorian legal source that allows imposition of punitive damages.”).
- *Compare* Dkt. 763-5 at 184-86 (Judgment) *with* Dkt. 9-2 at 29 (Supp. Cabrera Report) (Section 14 of the judgment follows the Cabrera Report’s unjust enrichment award (\$8.42B (Cabrera); \$8.64B (Judgment)); *compare* Dkt. 33-15 at 50 *with* Dkt. 763-5 at 185 (Cabrera Report contemplates that unjust enrichment would be awarded under the guise of “punitive” damages while the judgment justifies its punitive damages award by invoking “the benefits obtained through the wrong” and the “economic benefit obtained”).

**31. The document bearing Bates numbers DONZ-HDD-0142504-25, a memorandum that begins “La fusión entre Chevron Inc. Y Texaco Inc.,” regarding the corporate relationship between Texaco and Chevron (the “Fusion Memo”), was written by the Ecuadorian plaintiffs’ team and consists of the Ecuadorian plaintiffs’ team’s unfiled work product that does not appear in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 400-17 (DONZ-HDD-0142504-25) at 1; Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 4687:10-13 (“Q. Are you aware of an occasion on which Exhibit 1806A, the Fusion memo, was provided to the court in Lago Agrio? A. No.”).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 4687:14-20 (“Q. Are you aware of any occasion on which anyone affiliated with the Lago Agrio plaintiffs provided any portion of the text of the Fusion memo in any form to anyone affiliated with the Lago Agrio court? A. I just don’t know.”).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 4701:11-25, 4703:4–4704:20 (Donziger testifying that the LAPs’ team was uncertain as to why the LAP-authored Fusion Memo is not in the Lago Agrio court record).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 4702:22-4703:8 (“Q. Have you specifically had discussions with Mr. Fajardo as to whether or not he ever submitted Exhibit 1806A [the Fusion memo] or some version of it to the Ecuadorian court on the record? A. Yes. Q. Was he able to confirm to you whether or not he had submitted Exhibit 1806A [the Fusion memo] or some version of it to the Ecuadorian court on the record? A. No, he was unable to.”).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 4704:13-20 (“Q. You are referring to when the [Fusion] [M]emo was being drafted? A. Yes. Well, when the research was being done and the intention was to put a document together. It might have been this memo, or, I don’t know, I wasn’t involved on a day to day basis, but to put into evidence to deal with this issue.”).
- Dkt. 401-05 (Ex. 2163) (DONZ00110731) at 1 (Donziger demanding from Sáenz “a list of EVERY document you are submitting—every court case, everything, even if it is 50 things”); Dkt. 400-22 (Ex. 2141) (DONZ00093025) (Sáenz’s list of “EVERY document” to be filed does not include the Fusion Memo.).

**32. Identical or nearly identical word strings and strings of symbols in the Unfiled Fusion Memo appear in the judgment and parts of the judgment, including a multi-page section dealing with the relationship among Texpet, Texaco, and the Consortium, are virtually identical—character-for-character—with the Unfiled Fusion Memo.**

- 886 F. Supp. 2d at 253–54; Dkt. 905 at 19–20.

- Dkt. 658-7 (Ex. 3005) (Leonard Report) at 15 (“There are multiple instances of verbatim copying of word strings from the Fusion Memo to the [Judgment] that do not appear to be set phrases nor explainable by chance.”).
- Dkt. 658-7 (Ex. 3005) (Leonard Report) at 15, 18, 14 (providing examples of “co-occurring identical or nearly identical word string[s],” “identical idiosyncratic numerical ordering,” and highlighting exhibits showing “strings of text and symbols which were plagiaristically copied from the [LAPs’] unfiled Fusion Memo”).
- Dkt. 400-19 (Ex. 2119) (Expert Report of Dr. Teresa Turell) at 8, 23-39, 44 (concluding that a portion of the Judgment is “an almost verbatim reproduction” of the Fusion Memo, which “is a clear indication that the latter was plagiarized by the former”).
- Dkt. 755-13 (Ex. 3267) (Expert Report of Dr. Patrick Juola), ¶ 78 (“[T]he overall similarity between [the Judgment] and the other documents cited, including Fusion, could not have derived from secondary sources with the court record.”).

**33. The document bearing the Bates number DONZ00025296, an analysis entitled, La Explotacion De Petroleo En La Zona Concesionada A Texaco Y Sus Impactos En La Salud De Las Personas (the “Clapp Report”), was written by Richard Clapp in his capacity as a consultant to the Ecuadorian plaintiffs, and consists of Ecuadorian plaintiffs’ team work product.**

- Dkt. 658-7–8 (Leonard Report) at 9-10 & Ex. 9.
- Dkt. 34-23 (STRATUS NATIVE 065062) (stating of Clapp: “[a] long while back, he wrote up a summary of the toxic effects of the chemicals in crude oil and drilling fluids, and it was incorporated into the expert report as an annex pretty much as is”).

**34. A 34-word string appears verbatim in the Clapp Report and in the judgment. The English translation of the verbatim passage is: “Soil and water samples taken during the judicial inspections have indicated excessive lead levels that could pose health risks for local populations. Lead levels in the ground. . . .”**

- Dkt. 905 at 21 n.78.
- Dkt. 658-7-8 (Leonard Report) at 9-10 & Ex. 9.

**35. While a portion of the Clapp Report appears, unattributed, in the Cabrera report as Annex K, the 34-word string that appears verbatim in the judgment is not Annex K, or anywhere else in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 34-14 (2008.07.28 email from Beltman to D. Mills noting that Clapp’s report “ended up as an Appendix to the Cabrera report”); *see also* Dkt. 34-23 (Ex. 198) (2008.11.06 email from Beltman to Donziger noting that Clapp’s report “was incorporated into the expert report as an annex pretty much as is”).
- Dkt. 658-7 (Leonard Report) at 33-34 (The portion of the Clapp Report that does not appear in the Cabrera Report also does not appear anywhere else in the Lago Agrio Record); Dkt. 755-13 (Ex. 3267) (Juola Report), ¶¶ 56-61 (same).

**36. The documents bearing Bates numbers DA00000040, DA00000041, and DA00000042, which were produced by the Ecuadorian plaintiffs’ counsel to Chevron on or around December 1, 2010, are Microsoft Excel spreadsheets containing environmental sampling data created by the Ecuadorian plaintiffs’ team known as the “Selva Viva Data Compilation.”**

- Dkt. 402-12 (Ex. 2303) (DA00000040); Dkt. 402-12 (Ex. 2304) (DA00000041); Dkt. 402-12 (Ex. 2305) (DA00000042).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Depo. Tr.) at 2607:10-2608:19; 2853:8-2861:18, 4834:1-4842:3.
- Dkt. 402-11 (Ex. 2298) (Belanger Dep. Tr.) at 129:25-134:2.

**37. The Selva Viva Data Compilation is not in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 548, ¶ 29 (Affidavit of S. Hernandez, Morningside Translations) (concluding that the Selva Viva Data Compilation was not located in the court record).

**38. More than 100 features of the Selva Viva Data Compilation, including the use of “\_sv” and “\_tx” in sample names, enclosing measurements of meters or centimeters within parentheses, misstating sample counts, misreporting milligrams per kilogram as micrograms per kilogram, and other errors appear in the judgment, but not in the sampling results in the Ecuadorian court record.**

- 886 F. Supp. 2d at 253–54; Dkt. 905 at 19–20.
- Dkt. 356-12 (Ex. BC) (2011.03.01 Younger Expert Report), ¶ 17 (concluding that “numerous data points cited” in the Judgment, “in excess of 100 specific repeated irregularities,” were “copied, cut-and-pasted, or otherwise taken directly from the [Unfiled] Selva Viva Data Compilation”).
- *Id.* at ¶ 14 (explaining that many “sampling results set forth in the [Judgment] on pages 104-112 ended with the suffix ‘\_sv’ or ‘\_tx’” but that Mr. Younger’s review of the judicial inspection reports and lab results “failed to show a single sample result referenced in this manner.”); *see also* Dkt. 402-10 (Ex. 2271).
- Dkt. 356-12 (Ex. BC) ¶ 16.c (explaining that both the Judgment and the Selva Viva Data Compilation show “John Connor as the examiner responsible” for certain test data while “the Judicial Inspection Report filed with the court showed that Professor Fernando Morales was the one who carried out the inspection”); Dkt. 168 at 108 (Judgment stating that “Chevron’s expert, John Connor, submitted results showing quantities of 9.9 and 2.3 mg/kg. (see samples JL-LACPIT1- SD2-SU1.R (1.30-1.90)M and JI-LAC-PIT1- SD1-SUI-R (1.6-2.4)M) in the judicial inspection in Lago Agrio Central”).
- Dkt. 356-12 (Ex. BC) ¶ 16.a (As Michael Younger concluded, “the Court likely relied on and subsequently misinterpreted the Unfiled Selva Viva Compilation, rather than relying on the Filed Lab Results submitted with the Judicial Inspection Reports.”).
- Dkt. 356-12 (Ex. BC) ¶ 16.b (explaining that the Judgment and [Unfiled] Selva Viva Data Compilation listed “concentrations of substances at specific sites” as milligrams per kilogram (mg/Kg) whereas the filed lab results “indicated that concentrations for those same substances and sites should be listed as micrograms per kilogram (µg/Kg) – a thousand times less concentrated than the levels reported in the [Judgment]”); Dkt. 168 at 108-09 (Judgment reporting PAH results for various sites in mg/Kg instead of µg/Kg).



- Dkt. 356-12 (Ex. BD), ¶ 12 (2011.04.15 Supplemental Younger Report) (concluding that the Judgment’s reference to 1,984 TPH results brought by Chevron’s experts “was inaccurate and based on the Selva Viva Data Compilation, not documents filed with the court”); Dkt. 168 at 102 (Judgment stating, “it is noted among these TPH results, 80.4% have been brought by the LAPs’ experts (1,984 results)”).
- Dkt. 356-12 (Ex. BD), ¶ 15 (concluding that Judgment’s claim that experts for the LAPs submitted 420 TPH results “was overstated” and “based on its apparent reliance on the [Unfiled] Selva Viva Data Compilation”); Dkt. 168 at 102 (Judgment stating that the LAPs’ “experts have submitted 420 results”).
- Dkt. 356-12 (Ex. BD), ¶ 14 (concluding that the “erroneous TPH counts in the [Judgment] had the additional effect of distorting the sample percentages listed in the decision”).
- Dkt. 401-08 (Ex. 2182), Ex. A at 17 (2011.07.14 Younger Expert Report) (“I conclude that the Unfiled Selva Viva Data Compilation and the Stratus Compilation were sources of numerous data points cited in the [Judgment]. It is highly unlikely that the Filed Lab Results from the Judicial Inspection Reports were the source of these data points based on the numerous irregularities found in the [Judgment] that did not match the Filed Lab Results but that did match data within the Unfiled Selva Viva Data Compilation.”).
- Dkt. 755-16 (Ex. 3278) at 19-22 (2013.01.24 Expert Report of Michael L. Younger); *id.* at 2, 14 (“Analysis of the [Judgment] filed in the Lago Agrio litigation shows that it repeats errors found in unfiled court documents. This indicates that the [Judgment] was derived from material not filed with the court in the Lago Agrio litigation.”).
- Dkt. 168 at 101-02, 109 (Judgment stating that “alarming levels of mercury have been found in the Sacha, Shushufindi, and Lago Agrio fields, where we found several samples reaching 7 mg/kg”); Dkt. 400-22 (Ex. 2144) (2012.01.03 appellate decision) at 11-12 (indicating that mercury had been found above detection limits); Dkt. 356-12 (Ex. BC), ¶16.a (concluding that the author of the Judgment “likely relied on and subsequently misinterpreted the [Unfiled] Selva Viva Data Compilation, rather than relying on the Lab Results filed with the Judicial Inspection Reports” and in so doing, “eliminated any non-detect results and made mercury levels appear higher and more certain than the actual filed results”); *see also* Dkt. 402-9 (Ex. 2268) (Annex E of the Cabrera Report) at 7, 9, 69 (reporting mercury concentrations of 7mg/Kg instead of nondetect results).

**39. The document bearing the Bates number WOODS-HDD-0012793, a memorandum purporting to analyze causation (the “Moodie Memorandum”), was primarily written by the Ecuadorian plaintiffs’ Australian legal intern Nicholas Moodie in his capacity as Ecuadorian plaintiffs’ legal intern.**

- Dkt. 918-49 (Ex. 39) (Moodie Memorandum with heading “FROM: Nicholas Moodie” and re line “The standard of proof in US common-law toxic tort negligence claims.”).
- Dkt. 1007-5 (Ex.3670) (DONZ00065435) (2008.12.01 Donziger email: “Nick Moodie, who is from Australia, will be joining us as an intern on Jan 4 for about two months.”).

**40. The Moodie Memorandum is not in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 658-5 at 5 (12.12.12 Affidavit of Samuel Hernandez, Part 1) ¶ 22; *see also* Dkt. 658-6 (12.12.12 Affidavit of Samuel Hernandez, Part 2).

**41. Both the Moodie Memo and the judgment adopt the “substantial factor” test from *Rutherford v. Owens-Illinois, Inc.*, 941 P.2d 1203 (Cal. 1997).**

- Dkt. 755-26 (Ex. 3280) (Green Decl.), ¶¶ 2-3 (Michael Green determines that the Moodie Memo and the judgment adopt the “substantial factor” test from *Rutherford v. Owens-Illinois, Inc.*, 941 P.2d 1203 (Cal. 1997) and compares the overlap between the two documents).
- Dkt. 168 at 170 (Lago Agrio Judgment citing “substantial factor theory”).

**42. The substantial factor test employed by the court in *Rutherford* was to address a particular problem in asbestos litigation and is not generally applicable in tort contexts that do not present the difficult and specific proof problems present in that case.**

- Dkt. 755-26 (Ex. 3280) (Green Decl.), ¶¶ 2-3 (The Moodie Memo and the judgment adopt the “substantial factor” test from *Rutherford v. Owens-Illinois, Inc.*, 941 P.2d 1203 (Cal. 1997), but that test was employed in *Rutherford* “to address a particular problem in asbestos litigation and is not generally applicable in tort contexts that do not present the difficult and specific proof problems present in that case. . . . *Rutherford* does not reflect a general approach to causation in toxic substances cases, but rather

a response to scientific uncertainty when multiple defendants each contribute to the risk of disease but proof of which defendant's contribution was the but for cause is scientifically impossible. Subsequent cases in California, including toxic torts, have confined Rutherford to that specific circumstance.”).

**43. Both the Moodie Memo and the judgment use the same verbatim phrase to ascribe to Australian law the principle that causation can be established provided the defendants' contribution to an injury is “more than a minimal, trivial or an insignificant factor.”**

- Dkt. 168 at 90 (Lago Agrio Judgment).
- Dkt. 918-49 (Ex. 39) at ECF 4 (WOODS\_HDD-0012795) (Moodie Memo: “Australia: ‘Contributions’ means D’s conduct was more than a minimal, trivial or insignificant factor”).

**44. The phrase “minimal, trivial or an insignificant factor” has never been adopted by any Australian court or tribunal and does not appear in Austlii, the most comprehensive full text database of Australian case law.**

- Dkt. 755-27 (Ex. 3283) at ¶¶ 12-15 (Spiegelman Declaration) (the phrase “more than a minimal, trivial or insignificant factor” does not occur in Australian law.).

**45. Both the Moodie Memo and the judgment cite to Australian case law for the proposition that “causation can be established by a process of inference” from multiple pieces of evidence, even where no single piece of evidence is sufficient to establish causation. The Moodie Memo cites the Australian case *Seltsam v McGuinness* (2000) 49 NSWLR 262 for this proposition.**

- Dkt. 168 at 90 (Lago Agrio Judgment) (“Australian case law tells us that causation can be established by a process of inference which combines concrete facts even if the actual causation cannot be attributed to any one of them by itself . . .”).

- Dkt. 918-49 (Ex. 39) at ECF 4 (WOODS\_HDD-0012795) (Moodie Memo: “Australia: Causation can be established by a process of inference that combines primary facts, even if each piece of evidence alone does not rise above the level of possibility”).

**46. This proposition, sometimes known as the “strands in a cable” approach, is a well-established proposition throughout the common law world, and the author of the *Seltsam* opinion, James Spigelman AC QC, has stated under oath that to ascribe it to Australian law is “inaccurate.”**

- Dkt. 755-27 (Ex. 3283) (Spigelman Declaration) ¶¶ 24-26 (Spigleman describing as “so strange as to constitute an inaccuracy” that both the Moodie Memorandum and the judgment describe a well-established common law principle as a feature of Australian law, and cite an opinion he authored. Spigelman states that to “attribute this principle to Australian law... is inaccurate.”).
- Dkt. 905 at 21 n.78.

**47. On June 18, 2009, Pablo Fajardo sent the Ecuadorian plaintiffs’ team, including Julio Prieto, Juan Pablo Sáenz, and Steven Donziger, an email discussing and quoting from the case *Andrade v. Conelec* (the “Fajardo Trust Email”).**

- Dkt. 401-07 (Ex. 2174) (DONZ00051504).

**48. The Fajardo trust email is not in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 548 (Affidavit of S. Hernandez, Morningside Translations) ¶¶ 17, 26 (“The Trust Email was not located in the Reviewed Record.”).

**49. The judgment contains text found in the Fajardo Trust Email, including language identically misquoting the *Conelec* case.**

- Dkt. 905 at 21–22 n.78.
- Dkt. 168 at 186-87 (Lago Agrio Judgment requiring proceeds of judgment be placed in a trust whose beneficiary is the Amazon Defense Front).
- *Compare* Dkt. 168 (Judgment) at 186 *and* Dkt. 401-7 (Ex. 2174) (DONZ00051504) (2009.06.18 Fajardo Trust Email with highlighting

showing overlap with the Judgment) *with* Dkt. 401-11 (Ex. 2199) (Highlighted version of the *Andrade v. Conelec* from the *Registro Oficial* demonstrating the judgment and Fajardo Trust Email similarly misquote *Andrade*).

- Dkt. 658-7 (Ex. 3005 Part 1) at 30 (Dr. Leonard reported “nearly identical strings of more than 40 words, identical citation errors, and identical mistranscriptions” between the judgment and the Fajardo Trust Email.).
- Dkt. 658-8 (Ex. 3005 Part 2). at Ex. 5 & 8 at ECF 13, 47 (highlighted portions of the judgment and Fajardo Trust Email showing overlap between the two documents).

**50. The Microsoft Excel spreadsheets bearing Bates numbers DONZ00048820 (filename “pruebas pedidas en etapa de prueba.xls”) and GARR-HDD-0003243-3446 (filename “cuadro\_de\_pruebas09-05(1).xls”) (the “Index Summaries”), which summarize and list certain filings made during the Ecuadorian litigation, were prepared by the Ecuadorian plaintiffs’ team and consist of the Ecuadorian plaintiffs’ team’s unfiled work product.**

- Dkt. 400-17 (Ex. 2117) (Leonard Report) at 8; 24-26 & Ex. 4 at 8-18.
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Dep. Tr.) at 4822:24-4824:13 (Donziger’s attorney, Robert Kaplan, explaining that the document bearing the Bates numbers GARR-HDD-0003243-46, was produced in June 2011); *id.* at 4815:14–4827:14 (describing creation of index summaries); *id.* at 4820:14-17 (“Q. Exhibit 1869A [DONZ00048820] is an internal plaintiff document for the litigation, correct? A. Yes.”); *id.* at 4821:6-16 (“Q. Do you know who created Exhibit 1869A? A. I don’t know specifically. People in our office, and I think it might have been Mr. Prieto and/or Mr. Saenz. Q. Do you know who had the responsibility, if anyone, for maintaining the index that’s been marked as Exhibit 1869A? A. I think it was considered the responsibility of the local legal team.”); *id.* at 4826:4-8 (“Q. Exhibit 1870 [GARR-HDD-0003243-3446], like Exhibit 1869A, is an internal plaintiff document, correct? A. Yes.”).

**51. The Index Summaries are not in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 400-16 (Ex. 2102) at ECF 84 (Dr. Patrick Juola analyzed the court record for text from the index summaries and was “unable to find

significant matches between the overlap identified” between the judgment and index summaries and “lower court record in the Lago Agrio case.”).

- Dkt. 548 at 9, ¶ 24 (the analysis of Sam Hernandez, whose team reviewed the Lago Agrio record for excerpts of text that appear in both the judgment and index summary, and found “No complete Record Index Excerpt” in the Lago Agrio court record.

**52. Identical or nearly identical word strings and strings of symbols, including identical citation errors, punctuation errors, and orthographic errors in the Index**

**Summaries appear in the judgment.**

- 886 F. Supp. 2d at 253–54; Dkt. 905 at 19–20.
- Dkt. 400-17 (Ex. 2117) (Leonard Report) at 11 (concluding that “portions of [the Judgment] and the Lago Agrio Plaintiffs’ unfiled work product contain matching or similar word strings and strings of symbols whose presence is not explainable either as set phrases or by chance, and that those portions of the [Judgment] are therefore plagiarized from [the LAPs’] unfiled work product”); *id.* at 20-26 & Ex. 4 at 8-18 (providing examples of “co-occurring identical or nearly identical word string[s],” “identical orthographic errors” and “repeating citations errors” in the Index Summaries and the Judgment); *id.* at 26 (noting that the Judgment “replicates the same citation error” as the LAPs’ Index Summaries by incorrectly claiming that the Judicial Inspection Acta “ends at 75013 instead of 75003”).
- Dkt. 400-18 (Ex. 2118 (Supp. Leonard Report) at 1 & Ex. A, (highlighted exhibits showing “strings of text and symbols which were plagiaristically copied” from the LAPs’ Index Summaries).
- Dkt. 400-19 (Ex. 2119) at 44 (Dr. Teresa Turrell concluded, “the differences and linguistic strategies observed in [the Index Summary], diverging from the Source texts indexed in the [Index Summary], were reproduced in [the Judgment], something which would allow us to conclude that whoever the author of [the Judgment] is, the writer of such text had access to the [Index Summary] or another containing its contents.”).

**53. The document bearing Bates number DONZS00002439, a Microsoft Word document titled “Borrador\_Alegato\_Final\_Parcial\_Envio\_EEUU\_[11\_nov\_2010].docx” (the “Draft Alegato”), which is a draft of the Ecuadorian plaintiffs’ “Final Alegato” in the Ecuadorian litigation, was produced to Chevron in or around January 2011 (the “Draft**

**Alegato”). It is a document written by the Ecuadorian plaintiffs’ team and contains the Ecuadorian plaintiffs’ team’s unfiled work product.**

- Dkt. 400-19 (Ex. 2123) (DONZS00002438) (2010.11.11 email from Saenz to Donziger and Fajardo attaching Draft Alegato); Dkt. 400-20 (Ex. 2124) (DONZS00002439) (Draft Alegato).
- Dkt. 400-1 (Ex. 2010) (Donziger Depo. Tr.) at 4736:20-4745:25 (Donziger intended to “take the lead in” writing the alegato in 2007 and 2008.); *id.* at 4792:7-4814:21 (Donziger coordinated efforts on the final alegato in 2010, including work related to the fusion memo, the work of legal interns Katia Fach Gomez and Brian Parker, and the re-drafting of the alegato by U.S. attorneys.).

**54. The Draft Alegato does not appear in the Ecuadorian court record.**

- Dkt. 658-5 (Ex. 3004) (Affidavit of Samuel Hernandez) at 5, 7 (concluding that “[t]he Draft Alegato was not located in the Lago Agrio Record” based on close review of all portions of the Lago Agrio record that could have contained the draft alegato).
- Dkt. 755-13 (Ex. 3267) (2013 Juola Expert Report), ¶¶ 68-74; Dkt. 400-16 (Ex. 2102) (2011.12.20 Juola Report) at 5 (“[T]he overall similarity between [the Judgment] and the LAPs’ Work Product Documents cited . . . could not have derived from legitimate copies from secondary sources in the Lago Agrio court record.”).

**55. The judgment contains examples of strings of words and symbols identical or nearly identical to the unfiled Draft Alegato.**

- Dkt. 658-7 (Ex. 3005) (Leonard Expert Report) at 20-22 (the Judgment “contains examples of strings of words and symbols identical or nearly identical to . . . the unfiled Draft Alegato”); *id.*, Ex. 5 at 23-24, Ex. 7 at 61 (documenting multiple instances of verbatim or nearly verbatim overlap between the Draft Alegato and pages 23 and 24 of the Lago Agrio Judgment); *see also id.* Ex. 4 at 9.
- Dkt. 400-17 (Ex. 2117) (Leonard Expert Report) at 17-20 (concluding that the “Fusion Memo was intended to be attached to the Draft Alegato,” that “the Fusion Memo was not attached” to the filed Final Alegato, that the “Draft Alegato contains several verbatim word strings from the Fusion Memo,” and that the Judgment “was plagiarized from the unfiled Fusion Memo and the unfiled Draft Alegato, as opposed to relying on the filed Final Alegato.”).

- Dkt. 400-18 (Ex. 2118) (Supp. Leonard Expert Report), Exs. A, C (highlighted exhibits showing “strings of text and symbols which were plagiaristically copied” from the Draft Alegato).

### **III. Wire Fraud**

**56. On June 14, 2006, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Alejandro Ponce Villacis with the subject “Need plan.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 30-7 (Ex. 96) (DONZ00086533) (2006.06.14 Email from Donziger to A. Villacis with the subject “Need plan” and instructions to “prepare a detailed plan with the necessary steps to attack the judge through legal, institutional channels and through any other channel you can think of.”).

**57. On July 26, 2006, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Joseph Kohn with the subject “Potentially huge.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 32-4 at 1 (DONZ00023182) (2006.7.26 Donziger email to Kohn with subject “Potentially huge”: “Pablo met with the Judge today. The judge, who is on his heels from the charges of trading jobs for sex in the court, said he is going to accept our request to withdraw the rest of the inspections . . . . The judge also I believe wants to forestall the filing of a complaint against him by us, which we have prepared but not yet filed.”).

**58. On April 3, 2007, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to David Chapman with the subject “Re: Approach for assessment.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 32-13 (Ex. 157) at 1 (DONZ00061973) (2007.04.03 email from Chapman to Donziger with subject “Re: Approach for assessment”: “I think the way this would work best is that if Stratus did much of the work, putting the pieces together and writing the report.”).



**59. On May 7, 2007, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Luis Yanza with the subject “Re: JK.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 34-6 (Ex. 181) at 1 (DONZ00108534) (2007.05.07 email from Donziger to Yanza with subject “Re: JK”: “What are the chances of us renting another site to write the PG . . . I don’t know, but we need an isolated site.”).

**60. On May 10, 2007, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Pablo Fajardo and Luis Yanza with the subject “Re: CONCERN CONFIDENTIAL.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 32-7 (Ex. 152) at 1 (DONZ0018564) (2007.05.10 email from Donziger to Fajardo with subject “Re: CONCERN CONFIDENTIAL” stating that they should have Cabrera act “AGAINST us to prove his independence” and “find ways to keep Texaco from finding out much about his plan and his work.”).

**61. On July 17, 2007, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Pablo Fajardo and Luis Yanza with the subject “Ideas for the meeting with Richard.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 32-12 (Ex.156) at 1 (DONZ00062680) (2007.07.17 Donziger email to Yanza and Fajardo with subject “Ideas for meeting with Richard”: “My tendency is to stop Richard [Cabrera] from working much more in the field ... or, if he continues doing it, he should continue under the most strict control with an extremely limited number of samples. And we’ll change the focus of the data at our offices.”).

**62. On November 17, 2007, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Doug Beltman with the subject “Re: Unjust Enrichment.”**

- St. 1–24.

- Dkt. 32-22 (Ex. 166) at 1 (DONZ00025512) (2007.11.17 email exchange with subject “Re: Unjust Enrichment” in which Beltman emails Donziger an unjust enrichment estimate of \$530 million and Donziger replies “make sure you don’t say or even suggest anything that backs away from the figures. [R]emember, we said in the submission that the unjust enrichment would be on the order of billions of dollars.”).

**63. On February 27, 2008, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Doug Beltman with the subject “Re: Start on report text; human tox annex.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 33-4 (Ex. 170) at 1 (DONZ00025833) (2008.02.27 email exchange between Beltman and Donziger with subject “Re: Start on report text; human tox annex.” in which Beltman writes “[a]ttached is my rough start of the Peritaje Global report . . . Would you let me know if you think I’m on track in terms of tone, language level, and content?” and Donziger responds: “I think it’s working. Keep going.”).

**64. On March 6, 2008, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Doug Beltman with the subject “Re: we have spanish translation of Uhl report already.”**

- St. 1–24.
- Dkt. 33-7 (Ex. 173) at 2 (STRATUS-NATIVE069117) (2008.03.06 email exchange between Beltman and Donziger with subject “Re: we have spanish translation of Uhl report already” in which Beltman writes “Here is the Uhl report, cleaned and sanitized.” and they discuss “scrubbing” the report and other changes).

**65. On March 30, 2008, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Douglas Beltman with the subject “what do u think of this?”**

- St. 1–24.
- Dkt. 53-7 (Ex. 407) (STRATUS-NATIVE069123) (2008.03.30 email exchange between Beltman and Donziger with subject “what do u think of this?” discussing damages chart sent by Donziger that later appears on page 6 of Cabrera report).

66. On December 1, 2008, Donziger violated 18 U.S.C. § 1343 through the wire transmission of an email to Felicity Harrison with the subject “Re: Request for comment on Chevron press release re dispute in Ecuador.”

- St. 1–24.
- Stavers Decl., Ex. 4104 at 2 (DONZ00030787) (2008.12.01 email from Donziger to *Latin Lawyer* reporter F. Harrison with the subject “Re: Request for comment on Chevron press release re dispute in Ecuador.” in which Donziger states, “Our side had nothing to do with the Cabrera report; it was done independently of the parties . . . . The plaintiffs never paid Cabrera; the court did.”).

Dated: August 16, 2013  
New York, New York

Respectfully submitted,

/s/ Randy M. Mastro

Randy M. Mastro  
Andrea E. Neuman  
GIBSON, DUNN & CRUTCHER LLP  
200 Park Avenue  
New York, New York 10166  
Telephone: 212.351.4000  
Facsimile: 212.351.4035

William E. Thomson  
333 South Grand Avenue  
Los Angeles, California 90071  
Telephone: 213.229.7000  
Facsimile: 213.229.7520

*Attorneys for Chevron Corporation*