

---

**De:** Steven Donziger [sdonziger@gmail.com]  
**Enviado:** Domingo 1° de marzo de 2009 7:18 PM  
**Para:** Doug Beltman  
**Asunto:** RE: Por favor, respondan las preguntas

@page Section1 { size: 8.5in 11.0in; margin: 1.0in 1.25in 1.0in 1.25in; mso-header-margin: .5in; mso-footer-margin: .5in; mso-paper-source: 0; } UNKNOWN { FONT-SIZE: 12pt; MARGIN: 0in 0in 0pt; FONT-FAMILY: " mso-style-parent: " quot: ; mso-pagination: widow-orphan; Times: ; mso-fareast-font-family: " } DIV.Section1 { page: Section1 } OL { MARGIN-BOTTOM: 0in } UL { MARGIN-BOTTOM: 0in }

Sí. Mis propios cálculos. Si eso no es suficiente, entonces que me besen el culo.

Enviado via BlackBerry por AT&T

---

**De:** "Doug Beltman"  
**Fecha:** Domingo 1° de marzo de 2009 10:18:18 -0700  
**Para:** Steven Donziger <sdonziger@gmail.com>  
**Asunto:** RE: Por favor, respondan las preguntas

Steven:

re: 30 veces Valdez. Valdez fueron 10.8 millones de galones de petróleo, por lo tanto, 30 veces más es 324 millones de galones de petróleo, o 7.7 millones de barriles. Nunca he visto de dónde surge este número 30, y no recuerdo haber visto los cálculos de la cantidad de crudo derramado que concuerde con la cifra de 324 millones de galones. Para mi propio conocimiento y para poder responder si me preguntan, ¿sabe de dónde sale el número de 30 veces?

Gracias.

Doug

=====  
Douglas Beltman  
Vicepresidente Ejecutivo  
Stratus Consulting Inc.  
303.381.8000  
303.381.8200 (fax)  
[www.stratusconsulting.com](http://www.stratusconsulting.com)

---

De: Steven Donziger [mailto:sdonziger@gmail.com]  
Fecha: Sábado 28 de febrero, 2009, 4:35 p. m.  
Para: Doug Beltman

**Cc:** Karen Hinton

**Asunto:** Por favor, respondan las preguntas

Doug --

¿Puede escribir respuestas cortas de los puntos 1-4 y 6 para el periodista de *Christian Science Monitor*. Parece un poco confundida. Por favor, envíemelo primero y lo editaré y luego se lo enviaré. Quiero que ella también te llame y te entreviste. Por favor, confirmar.

Gracias, SRD

- 1) ¿La sustancia burbujeante negra que sale de los sitios remediados de Texaco (Sacha 56) es petróleo o alguna clase de sedimento tóxico?
- 2) ¿Chevron afirma que la sustancia negra no es tóxica?
- 3) ¿Esto es un ejemplo de por qué la remediación no fue efectiva?
- 4) ¿No es común que los hidrocarburos que están enterrados salgan a la superficie con el paso del tiempo?
- 5) ¿Es verdad que el derrame representó un desastre 30 veces peor que el Exxon Valdez?
  - 6) Chevron afirma que durante el tiempo en cuestión, el 97% de las piscinas en los Estados Unidos no tenían revestimiento. ¿Es verdad?
  - 7) En términos de las palabras que usted escribió, agregaría que no solamente se violaron las leyes ecuatorianas, también se violaron las leyes de los Estados Unidos, la costumbre de la industria del petróleo, y la estipulación del contrato de operación de Texaco que requiere que use tecnología y estándares modernos.
  - 8) Mi título preferido es asesor legal de los demandantes.

--

Steven Donziger  
212-570-4499 (fijo)  
212-409-8628 (fax)

917-566-2526 (celular)

Steven R. Donziger  
Law Offices of Steven R. Donziger, P. C.  
245 W. 104th St., #7D  
New York, New York 10025  
Email: [sdonziger@gmail.com](mailto:sdonziger@gmail.com)