



STATE OF CALIFORNIA)
ESTADO DE CALIFORNIA)
)
COUNTY OF SAN FRANCISCO)
CONDADO DE SAN FRANCISCO) ss

CERTIFICATION/
CERTIFICACIÓN

This is to certify that the attached translation is, to the best of my knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.

Por la presente certifico que la traducción adjunta de inglés a español es, a mi leal saber y entender, traducción fiel y exacta del documento adjunto.



Steve Walsh, West Coast Client Manager/Gerente de Relaciones con Clientes Costa Occidental Geotext Translations, Inc.

State of California, County of San Francisco
Subscribed and sworn to (or affirmed) before me
on this 24th day of January, 2011,
by Steve Walsh,
proved to me on the basis of satisfactory
evidence to be the person(s) who appeared
before me.

Signature:

Estado de California, Condado de San Francisco
Suscrito y declarado bajo juramento (o afirmado) ante
mí en este día 24 de enero del 2011,
Por Steve Walsh,
Habiendo acreditado en mi presencia, mediante prueba
satisfactoria, que es la persona (personas) que
compareció (comparecieron) ante mí.

Firma: [firma]

[Notas manuscritas:] Reunión con juez, reunión con Ja; adjudicación sentencia; Carlos Gutiérrez, prensa-[ilegible]? FOIA; Ortiz-ayuda; [ilegible] revocar providencia y claridad; emails; [ilegible]; Mike Levine-[ilegible]; Conferencia, 18 de enero; Ru-ejemplo Guanta

Levine. Reunión con Raúl h; SRD asistirá a la inspección

Problemas porque pf y ly quedaron impresionados por Texaco; mensaje de correo electrónico de Alejandro

24 de junio de 2006

Viaje de tres días. Envié a Joe un memo crítico el viernes de la semana pasada sobre las perspectivas del caso ya que me dijo que le estaba prestando dinero a su estudio jurídico y la situación era realmente grave. Es la primera vez que sentí esto de él frontalmente desde que comenzó el caso, pero sabía que en algún momento sucedería—sabía que estábamos poniendo a prueba sus límites, pero nunca me imaginé que estuviéramos tan cerca. Él cuestionó si realmente obtendríamos una recuperación y dijo que en su opinión las probabilidades no eran más del 10 al 20%. Pensé que era poco, pero bastante realista. Después de escuchar eso, me di cuenta de que él estaba pensando seriamente en que tendría que abandonarse el caso. Dijo que le estaba prestando personalmente dinero a su estudio jurídico para pagar salarios, dado que todavía no habían llegado varios honorarios considerables que estaban esperando, incluso el del caso Marcos. Entonces escribí el memo largo e interesante donde expuse cuatro casos posibles (ver memo). La realidad es que vamos a dejar congelado el caso legalmente durante dos meses hasta que la situación se aclare. Sin embargo, la dura realidad económica ha forzado un replanteamiento de la estrategia. Ayer presenté la estrategia totalmente nueva al equipo y todos quedaron convencidos. Sinceramente creo que es el mejor paso debido a la necesidad económica (no tenemos opción) y la realidad práctica. Tenemos que dejar de volar en forma estable y tratar de ir en picada hasta el final lo más rápido posible. De lo contrario, corremos el riesgo de convertirnos en los extras de lo que se está convirtiendo en un acto de circo.

Los abogados de Winston estuvieron de visita toda la semana: Eric, Neal, Manny y Tomas [sic]. Qué grupo estupendo. Esto ha resultado mejor y más rápido de lo que me hubiera imaginado, y estoy muy orgulloso de nuestro equipo por concretarlo. Esta semana interpusieron la defensa de fraude, que va a cambiar completamente la dinámica de ambos litigios si se desarrolla como lo hemos planeado. Las próximas batallas serán la petición de Chevron para que se dicte una orden judicial de protección, y la petición para que no se haga lugar a la petición de autorización para modificar la demanda. Chevron se da cuenta de que no es tan fácil como pensaban y que su actuación judicial agresiva ha forzado al gobierno a hacerse partidario nuestro por completo. Sin embargo, me pregunto si el Procurador General siquiera se da cuenta de lo que Winston está haciendo en su nombre. Este es un paso sumamente importante que ha dado el gobierno por primera vez en el litigio.

Reunión con la crème de la crème de los dirigentes de los grupos sociales el jueves a la noche. Ahora hay plan de usar el tiempo de inactividad para activar el caso.

Declaración jurada de Bonifaz en el caso de San Francisco y preparación de la denuncia ante el Colegio de Abogados.

Hablé con Atossa para seguir adelante.

Cesantía de Fausto, etc.

DON_00040117
DONZ00036274

[CERT.GEOTEXT VER JD]

3 de junio de 2006

De camino a casa en Miami. Dos viajes seguidos sin los medios de difusión. La última noche, María de la Cruz dijo que yo no me veía cansado como es habitual al final de mis viajes. El motivo es que me sentí realmente animado al final del día porque finalmente siento que tenemos un equipo competente en cada puesto, al menos lo tuvimos esta semana. Tener a Ann y Mark, con Aaron y Daria, y el apoyo de Alejandro y Julio, me hace dar cuenta de lo que podría ser y lo que hubiera sido de haber tenido este apoyo desde el principio. La oficina era una colmena de actividad, y la gente se reunía en la cocina y en cualquier otro lugar disponible; ayer tuvimos 15 personas trabajando en la oficina. El relato de Ann sobre el caso de Denver me atemorizó—se desestimaron todos los testimonios de los peritos con fundamento en la norma Daubert. Dijo que para ganar estos casos hay que tener excelentes estrategias jurídicas y una ciencia hermética, y por supuesto temo que no tenemos nada de eso. Tenemos listos los materiales para la reunión con WS el martes y se ven realmente muy bien. Me falta armar la presentación el domingo y el lunes, y concretarla al máximo nivel. Siento como que necesito más casos; no quiero que este caso invada totalmente mi vida.

Lupita nos dijo ayer que se muda a fines de mes de vuelta a Colombia. Vaya, ella sí resultó ser excelente.

Texaco presenta escritos para solicitar dos inspecciones antes de la vacancia judicial—nuestras inspecciones, no las de ellos. Cómo se atreven. Adoptan una línea totalmente dura. Luis accedió a una movilización considerable la última semana de junio. Eso va a representar mucho trabajo. La cantidad de trabajo nos está matando. Todavía no hemos respondido al ataque de T contra E-tech del 25 de abril. Supuesta reunión con Borja, el AG, anoche, pero se canceló por el tráfico.

2 de junio de 2006

Día intenso ayer. Dolor de cabeza espantoso, deshidratado, no dormí bien. Estaba preparando los papeles de Winston cuando Pablo nos dio un shock, lo cual me hizo acordar nuevamente de que nada en este caso va de acuerdo con los planes: Callejas cambió de opinión y rechazó nuestro acuerdo para las siete inspecciones siguientes porque sus jefes en EE.UU. no se mueven de su posición dura, tratando de forzarnos a hacer todas nuestras inspecciones y quieren que el próximo grupo de inspecciones sea 8:1. Traté de llamar al juez por teléfono celular, y no sabía quién era yo, y empezó con los rumores de que mi despacho está siempre abierto, deseo ser justo, etc. La llamada fue inútil y me recordó lo débil que era el juez, la falta de confianza en si mismo, una característica personal e institucional que nos está matando y está ayudando a Texaco. Nuestro plan de 2 años para terminar el caso exige un juez decidido dispuesto a tomar decisiones, y no es este tipo. Eso llevó a un conflicto intenso

DON_00040118
DONZ00036275

[CERT.GEOTEXT VER JD]

con Luis y Pablo porque se torna cada vez más claro que este caso los ha convertido en burócratas insignificantes en lugar de líderes políticos. Pablo es un típico abogado y Luis está agotado e inherentemente sombrío acerca de la movilización de gente, y la combinación ha llevado a una situación en la que hemos desmovilizado a las comunidades base. Les dije que necesitábamos una protesta masiva en la corte y sólo después de eso deberíamos hablar con el juez acerca de lo que necesita hacer. El juez debe temernos para que esto se mueva de la manera en que necesita moverse, y ahora mismo no hay temor, no hay un precio que pagar por no tomar esas decisiones clave. Luis se resistió: “¿Sobre qué vamos a protestar?” Bueno, ¿quizás el hecho de que vamos a perder el caso a menos que termine pronto? Vamos, levántate de las nalgas. Él se queda ahí sentado en la oficina y no hace nada. Realmente creo que debería regresar a la selva y vivir allí como organizador. Pero si lo hace, no habrá nadie a cargo de manejar la oficina. Nuestra falta de liderazgo y la debilidad de la corte nos están matando al limitar nuestras opciones. También tuve una discusión intensa con Alejandro, y lo reventé por pensar demasiado como un abogado. Reñí con él intensamente sobre el tema de la protesta y por tener a un americano designado como perito para el peritaje global. Tanto él como Pablo piensan dentro de las cuatro paredes de la abogacía, en lugar de ver que la abogacía es parte de una campaña más grande para ganar justicia, que requiere acción dentro y fuera de la corte.

Almorcé con Fernando Reyes. Terminamos el arreglo, dijimos que podría reanudarse más tarde. Él es el ejemplo perfecto de lo que está bien y mal con la gente técnica de Ecuador. Tan débil, tan poco dispuesta a enfrentarse. Pero cené con Ann y uno se da cuenta por qué: no hay un mercado para la gente dispuesta a hacer el trabajo que responsabiliza a las compañías petroleras. Simplemente no es posible ganarse la vida haciéndolo. Va contra la corriente de toda la economía. Lo cual me lleva nuevamente a mi argumento de que necesitamos un extranjero como perito para el global. Ningún Ec va a plantarse y hacerlos responsables de miles de millones; simplemente no va a suceder. Ni siquiera la gente más progresiva y confiable del país que trabaja en cualquiera de los campos afines lo va a hacer. Sin esa prevención, no veo la forma en que podamos continuar con el peritaje global.

La ética laboral me está volviendo loco: Manual [sic] nunca se presentó a trabajar con E-tech como lo prometió; Fausto no vino al almuerzo y no me avisó; Luis Villacreces jamás vino como lo prometió. Olga jamás se presentó el día antes por las citas de su marido con el médico, además había tenido un accidente; y hoy, Alejandro tiene que ir a un funeral. Nadie administra la oficina, exacerbado por los pagos tardíos constantes que probablemente le dan a la gente.

Como acotación al margen, Daria me dijo que las pasantes se ofendieron con mi comentario del miércoles a la noche (cuando me reuní con ellas) cuando les sugerí que establezcan una relación personal con el juez para hacerle lobby, y que eso podría ayudar en el caso. No sé qué significa esto, pero queda claro que esta gente es muy joven. Quizás fue demasiado para ellas. Supongo que tuvo más que ver con su temor por el nivel de responsabilidad que implica.

CB envió un email a Alfredo diciéndole que por la decisión de la corte de Lago de 2001 estamos perdiendo el caso. APV envió un email mostrándole el caso SC (caso Torres), diciéndole que no debería opinar sobre la ley cuando no sabe todos los casos. CB le contestó con un email

DON_00040119
DONZ00036276

diciéndole que deberíamos enviárselo a Herrera, que por supuesto ya lo hicimos la semana pasada durante nuestra reunión de 10 horas.

31 de mayo de 2006

Dos grandes eventos: la semana pasada fui a D.C. a reunirme con los abogados de WS. Como abrir las compuertas con Neil y Eric (Slocum) Raúl entraba y salía, pero lo llamaron y se fue. El asunto más importante es si tendrán presupuesto para financiar un cambio considerable en la estrategia: modificar la demanda para incluir el tema del fraude, tomar declaración a Reis Veiga e ir a los niveles más altos de la compañía y forzarlos a chillar, forzarlos a pedir una suspensión. Pero todo se halla sobre fundamentos tan endebles, y estoy seguro que ni Neil ni Eric entienden realmente las cosas que podrían impedirles cumplir su promesa como buenos abogados litigantes que son: el hecho de que Borja tiene que dar su aprobación, que Raúl no es necesariamente la persona ideal para doblegarlo y hacerle ver lo que hay que hacer, y que Borja mismo está tan debilitado ahora como resultado de su rol en el debacle de Oxy (primero dijo que el contrato era ilegal y, cuando no pudo mantenerlo, se convirtió en blanco de protestas).

Ayer tuvimos un taller de 5 horas sumamente intenso y frustrante. Analizamos las opciones del Peritaje Global—tuvimos los Planes A a E, y me di cuenta cuán difícil va a ser este aspecto del caso. En resumidas cuentas, el problema es que no tendremos control sobre el perito, quien será designado por el juez. Pablo y nuestro equipo jurídico siguen insistiendo en que la solución es que el juez designe a alguien favorable para nosotros, pero yo no confío en este enfoque dada nuestra experiencia hasta el momento. Todo lo que tiene que hacer T es pedir un montón de muestras, y terminarán pagando más a la persona. Además, podrían extenderlo inmensamente. Siento que cuanto más trabajamos, más se aleja el horizonte. Y nuestro equipo jurídico está atascado dentro de límites muy estrechos. Aaron también lo notó. Un ejemplo es la idea de designar a un extranjero como perito para el peritaje global, lo que fue rechazado de plano por Alejandro y el equipo. Finalmente levanté la voz y dije simplemente: “Díganme cómo hacer algo en vez de decirme siempre que no se puede hacer”. Realmente me pregunto si puedo decirle a Joe de buena fe que todo esto va a salir bien. Estamos ganando sobre las pruebas, pero estamos perdiendo la batalla más grande por razones de tiempo. La otra cosa que noté es que no presentamos pruebas para las otras categorías principales de daños: hábitat degradado, daños y perjuicios culturales. ¿Por qué nadie pensó en esto? Finalmente, di un discurso bastante largo sobre la necesidad de contar con una estrategia política. Hace 12 meses que no le prestamos atención a este tema por numerosas razones muy justificadas—principalmente agotamiento, falta de recursos, la naturaleza sombría de Luis, la falta de liderazgo, la falta de gente para organizar. Esto tiene que cambiar. Podemos tener la mejor prueba del mundo, pero si no tenemos un plan político seguramente perderemos. Por otra parte, podemos [sic] prueba mediocre y un buen plan político y tener buenas probabilidades de ganar.

DON_00040120
DONZ00036277

La pura cantidad de trabajo es abrumante y hay tantas piezas en movimiento que no sé si podremos mantenerlas juntas. Que nuestro equipo jurídico tenga los mismos objetivos; que Alberto Wray se quede con nosotros, cuando presta poca atención a lo que estamos haciendo; el equipo jurídico de WS; Borja, quien pronto quedará fuera de su cargo; y que Joe sienta que todavía quiera ser parte. El dinero es el adhesivo que puede unir todos estos elementos dispares, y no tenemos mucho. La jerarquía corporativa es otro adhesivo, y eso no lo tenemos. Pero Texaco tiene ambos, y son capaces de coordinar hábilmente sus estrategias jurídicas aquí y allá. Creo que es un milagro lo mucho que hemos logrado con tan poco, pero al final de cuentas, eso no significa nada si no ganamos. En realidad, ¿de qué sirve abrirse camino arduamente hasta la final de un encuentro deportivo y no ganar, sabiendo que perder prácticamente condenará la suerte del equipo? Uno lucha constantemente para no dejar que el fuego se extinga. Y luego veo mi vida consumida por esto, y no veo la salida a corto plazo. No es posible hacer esto a media jornada, y la realidad es que debería estar pasando más tiempo aquí, y no menos, y tengo un hijo que está en camino y un matrimonio que consolidar y disfrutar. Por eso siento que se están reduciendo, y no expandiendo, mis opciones. Razón por la cual no puedo culpar a Daria y a Aaron por querer viajar a Egipto en vez de continuar aquí.

13 de mayo de 2006

Esta semana fue la primera vez en muchos meses que no hubo inspecciones y no sucedió nada con los medios. Tuvimos un taller de dos días el lunes y el martes, y pudimos reflexionar verdaderamente sobre el caso y deshacernos de la celeridad adictiva del juicio mismo y, de hecho, pensar hacia dónde va esto o, según sea el caso, hacia dónde no va.

Una cosa que queda totalmente clara ahora es la ausencia de CB. Ahora estamos por nuestra cuenta; nuestro chivo expiatorio preferido se ha marchado y, si bien todavía puede causar problemas, la realidad es que ahora es responsabilidad nuestra y sólo nuestra—tanto de terminar el caso como de arreglar el problema que dejó CB para nosotros y para el gobierno ecuatoriano. Lo que molesta es que LY y los ecuatorianos no asuman la responsabilidad, no traten de cerrar el caso, de ver los asuntos con mayor claridad y, por lo tanto, de ver que el curso de acción obvio es el necesario. Ellos todavía dependen de los gringos, una relación de dependencia arraigada desde hace siglos, fomentada y explotada por CB, quien asumió el rol de caudillo y frecuentemente lo ejercía con una combinación de opresión, carisma, encanto y manipulación, que produjo el efecto deseado a corto plazo, pero que al final nos condujo al abismo del desastre. Es por eso que Joe temía deshacerse de CB: siempre creyó que poseía la varita mágica, que era la persona que podía arreglar las cosas en Ecuador con una llamada telefónica desde su hacienda en Mass. Ahora estamos pagando un precio muy alto por la deferencia acordada a CB.

El tema de Sand y la actuación jurídica paupérrima de WS: El primer obstáculo que debimos enfrentar fue el fiasco de la actuación jurídica de Winston & Strawn. En defensa de ellos, cayeron como paracaidistas durante el Año 13 y nunca agarraron la onda del litigio, la necesidad de presentar la cosmovisión de una compañía deshonesto intentando evitar sus obligaciones jurídicas y éticas frente a uno de los pueblos más vulnerables del mundo. En cambio, básicamente aceptaron la cosmovisión de Chevron: que eran la parte responsable, que trajeron beneficios para Ecuador, que realizaron el saneamiento en forma responsable y que ahora están siendo esquilmados por un país bananero y una banda angurriente de abogados de los demandantes y sus campesinos marionetas (según la caracterización muy inteligente de Aaron y Daria).

DON_00040121
DONZ00036278

WS aceptó, sin argumentar en contra, dos de las aseveraciones clave de Chevron: que el contrato era válido y que la limpieza fue adecuada. Ellos limitaron su argumento al asunto único de si la exoneración se aplicaba a las reclamaciones que podrían interponer terceras partes—argumento que ofrece un fundamento extremadamente limitado sobre el cual sustentar la propuesta completa cuando había tanto más con lo cual trabajar. Le pedí a Raúl que concertara una llamada telefónica, explicándole que teníamos inquietudes y sugerencias aunque todo esto me asqueaba. Le pedí que incluyera a sus otros abogados y el jueves hicimos la llamada—por parte de él, Neil Mitchell y Karen Manley, dos abogados de WS de su equipo, a quienes me moría por contactar, pero por deferencia a Raúl lo evité por completo; y, por parte nuestra, Joe y yo mientras Alejandro, Julio, Aaron y Daria escuchaban. Antes de la llamada pasé otras 3 horas revisando sus documentos, esta vez leí las declaraciones juradas y comprendí aún más por qué Sand falló de la forma que lo hizo: Chevron ganó la batalla de las declaraciones juradas al interpretar lo que significa el derecho ecuatoriano, concluyendo en forma sorprendente que no teníamos fundamento jurídico alguno para entablar juicio contra Chevron en Ecuador en concepto de daños y perjuicios ambientales generales. Ellos redactaron la declaración jurada sencillamente—3 páginas y consiguieron que cuatro abogados destacados la firmaran. En comparación, las declaraciones juradas de Winston elaboradas por Crespo y los otros dos payasos (que cobraron \$20.000 para redactarlas) eran confusas, divagantes, largas y sin enfoque; jamás trataron claramente el tema fundamental que planteaba Chevron, es decir, si teníamos un fundamento jurídico para entablar juicio en vista del contrato (es increíble que esto siquiera fuese un problema a esta altura de las cosas, y es testimonio fiel de la actuación jurídica ingeniosa de Chevron y de las paupérrimas defensas del gobierno hasta este momento). Es decir, las declaraciones juradas de Chevron eran exactamente lo que un juez estadounidense necesitaba para entender un asunto complejo de derecho extranjero mientras que las declaraciones juradas de Winston eran exactamente lo que él necesitaba para no poder dilucidarlo nunca. Antes de la llamada, yo estaba que ardía. No podía creer que habían sido tan arrogantes de haber presentado esos escritos sin habernos pedido que los revisáramos antes.

Durante la llamada misma, presioné con varios temas de la forma más diplomática posible—por ejemplo, saqué a relucir el tema de las declaraciones juradas, el hecho de que no habían planteado la cuestión del fraude y que habían aceptado la cosmovisión de Chevron en la declaración de hechos. Raúl permaneció en silencio durante la llamada; fue una condena de su actuación profesional y podría haberlo avergonzado frente a sus colegas, quienes sospecho quizás se hayan sentido ellos mismos frustrados con él. Neil fue sumamente gentil, y Karen no habló. El resultado final es que pidieron una reunión de 2 días que concertamos para dos semanas más tarde. Si bien AD y el resto del equipo parecieron sentirse aliviados durante el almuerzo, en el fondo sé que tener una reunión con los abogados de WS no cambiará la dinámica a corto plazo con Sand aunque los abogados de WS estén dispuestos a escuchar nuestras sugerencias. La realidad es que es demasiado tarde para que ellos cambien la cosmovisión ante Sand, y para plantear la cuestión del fraude, que probablemente no pueda hacerse a esta altura ya que no se sacó a relucir. Alguien debe hacerle entender a Sand que 30.000 seres humanos están muriendo. Si uno lee el periódico, es como si no existieran las personas, solo las cuestiones jurídicas. Sólo queda una sola opción—presentar una petición para intervenir y plantear la cuestión nosotros mismos y, de esa forma, cambiar la dinámica del litigio por completo a corto plazo. Incluso argumentarlo y que se desestime podría cambiar la dinámica considerablemente a nuestro favor. Cuanto más lo pienso, más lo veo como una opción necesaria aunque sé que Joe no está de acuerdo en este momento. Demasiado poder sobre la vida de estas poblaciones amazónicas se halla concentrado ahora en las manos de un juez estadounidense que parece no tener ni la menor idea del contexto y la historia del litigio. Al día siguiente llamé a Raúl—sé que siente que lo traicioné y me siento mal

DON_00040122
DONZ00036279

[CERT.GEOTEXT VER JD]

4
por ello porque es un hombre fantástico y nos llevamos divinamente bien. Pero él es un abogado transaccional y no litigante, y creo que gran parte de este tipo de caso es nuevo para él. Ésta no es una disputa comercial entre grandes compañías; es un caso político, histórico por daños y perjuicios ambientales en el que Chevron, y probablemente toda la industria energética, tenga intereses creados en aplastar por completo y borrar todo recuerdo de lo bueno que surja de esto y que pueda perdurar.

Quizás tendría que haber sido más delicado, pero en ese caso, no creo que hubieran pedido una reunión de dos días ni que se hubieran despertado de su sopor. La incomodidad que debe sentir Raúl después de esa llamada es una consecuencia necesaria para desatascar el atolladero que impidió la comunicación franca entre nosotros y los abogados del gobierno—algo que Raúl aparentemente creyó necesario limitar para proteger políticamente a Borja, quien tiene grandes ambiciones y es famoso por no querer asumir la responsabilidad de sus actos (ver el tema del contrato de Oxy como Anexo Uno, en el que inicialmente dijo que el contrato era ilegal, luego dijo que el Presidente debía decidir, quien luego dijo que PetroEcuador debía decidir, quien luego dijo que el Ministro de Energía debía decidir, y ahora es blanco del ridículo por parte de muchos sectores del país). Temo que Raúl, quien se enorgullece de ser un operador político sagaz, sea tan solo el último americano en ser comido vivo por la maraña carnavalesca de la política ecuatoriana. ¿Pero a él qué le importa? Él quiere ganar, pero en su profesión, sabe que un día se gana y el otro se pierde. Lo bueno es que uno siempre cobra. Él quiere ganar porque si uno deja de ganar, nadie te contrata, pero las consecuencias de una decisión adversa para Raúl y los abogados de WS son insignificantes en comparación con lo que son para nuestros clientes y para nuestro equipo jurídico.

De vuelta al juicio, tratando de mantenerlo en marcha: Entonces, mientras tratábamos el asunto más trascendente ante Sand que amenaza destruir todo aquello por lo que hemos luchado en los últimos años, todavía debemos enfrentarnos a los detalles del caso en curso y mantenerlo en marcha lo más posible hacia una resolución—tanto porque éste sigue siendo el caso y, si no lo hacemos avanzar, se desaprovechará toda dinámica positiva que pueda crearse en el litigio Sand. Esta es otra área en la que considero que nos estamos enfrentando a obstáculos nuevos y despiadados que amenazan con hundir el emprendimiento. El gran tema del taller, en la bella casa de Juan Aulestia, fue la duración del proceso ya que avecina nuestro tercer aniversario del inicio de la demanda. Pronto quedó claro, al analizar los detalles tácticos, que la gente no está viendo cómo Texaco está ganando la gran batalla aunque seamos nosotros los vencedores de las diversas escaramuzas. Yo analicé el tiempo que llevaría terminar el caso si se completaran todos los informes dirimientes y contestaciones, y calculamos que llevaría unos seis años más a partir del punto en el que estamos ahora. Esto pareció tomar a todos por sorpresa; nadie había querido pensar en esto, la gente simplemente arremete con una cosmovisión máxima de unos meses, sin pensar detenidamente en las consecuencias de las decisiones—por ejemplo, la decisión desastrosa de Alberto de pedir tantas inspecciones, y luego aceptar el nombramiento de cinco dirimientes quienes procedieron a estafarnos y no hicieron nada, y quienes son ahora los que están retrasando el caso. PF dijo que Yáñez tenía 14 informes completos de inspecciones para enviar a los dirimientes. Es evidente para mí que el asunto clave aquí es que tenemos que acabar con la idea de que continúe la locura de los dirimientes. La realidad es que esos tipos, como los jueces, no saben absolutamente nada de este tema y, por razones económicas, no expresan una opinión, ya que ambas partes están pagando sus costos y no desean enemistarse con ninguna de ellas. Luis Vallacreces dijo que Echeverría le comentó eso directamente; también me dijo que Echeverría

DON_00040123
DONZ00036280

[CERT.GEOTEXT VER JD]

había tomado parte del desastroso informe dirimente de Sacha 53. Por ende, se ha desvanecido toda esperanza que tenía que él fuera una clase diferente de perito. La otra cosa que indica que los dirimientes no sirven para nada es que G y F no han podido expresar una verdadera opinión ¡y supuestamente están de nuestro lado! Peor aún, PF me dice que incluso si Yáñez prescindiera de los informes dirimientes, para ahorrarnos tiempo teóricamente, el próximo juez podría ordenarlos de todos modos, dilatando el caso aún más. ¿Por qué pide Yáñez los informes cuando él y todo el mundo saben que no valen nada? La combinación peligrosa de no querer tomar una decisión con el hecho que ellos [sic] éste es un caso estadounidense y a quién le importa, la gente puede seguir ganando dinero.

Importante tema por resolver: realizar las inspecciones o esperar y conservar recursos. El tema del dinero nos está matando. Deudas por 114.000, gente en espera de pagos que tienen familias, no es una buena dinámica—parece que ha bajado la moral en la oficina, lo cual fue confirmado por Lupita. Tengo que forzar el tema con Joe, creo que estoy fallando en esto. CB siempre decía que había que aparentar que uno no tenía dinero o la gente de Ecuador nos iba a comer vivos. Tenía y tiene razón—miren a Alberto y Mónica como Anexo A. Tenemos que seguir adelante, seguir empujando, tenemos que creer que vamos a ganar, tenemos que crear la energía que vamos a ganar, de lo contrario todo esto se desvanecerá y morirá.

Otros hechos de este viaje: Juan Aulestia atacándonos a Luis y a mí por no vincular el caso con el debate nacional más amplio sobre el petróleo, como en el caso Oxy; preparación de la denuncia contra CB ante el colegio de abogados de Mass., y la sensación rara que genera: conversación con E-tech ayer sobre el viaje planeado para fines de mayo, y sentir que ellos también están abrumados con la combinación de anexos y el trabajo de campo que tienen que hacer; problemas con el laboratorio HAVOC, el hecho de que las muestras corresponden exactamente y que no han producido documentos de calidad y control; falta de liderazgo y administración de Fausto P; se desestimó el caso de Edison Camino contra mí—fue jodido que el juez no nos dejara interponer una defensa y que ella lo desestimara cuando podría decirse que él tenía una pretensión en mí contra. Creo que, por medio de la intimidación, hemos dado fin a los dos juicios—el que trata sobre las inspecciones de Havoc y el juicio de Camino contra mí.

7 de mayo de 2006

De regreso. En las últimas dos semanas, se desarrollaron dos importantes acontecimientos: 1) CB entabló un segundo juicio en SF, y 2) la absoluta temeridad, incompetencia y mala praxis de CB y Terry Collingsworth han amenazado con destruir nuestro caso. Después de leer la decisión de Sand del 6 de abril sobre la cuestión de conflictos de leyes, me sentí totalmente disgustado toda esta semana. Básicamente, el Juez Sand podría decidir la totalidad de nuestro caso en virtud del derecho estadounidense después de que Texaco argumentara durante años que el caso debía estar en Ecuador y conocerse en virtud del derecho ecuatoriano. ¿Cómo sucedió esto? Revisar la absoluta incompetencia de CB. Pregunta sobre la preparación de una denuncia ante el colegio de abogados, pero esto podría traer a Skrinick, el amigo de Joe. Enojo con Joe por haber sido permisivo con CB durante tantos años. Queda tan claro que ni Pablo ni Julio entienden el peligro en el que nos encontramos—Pablo dijo que era una “estupidez” que Sand pudiera interpretar que el acuerdo de conciliación de 1998 cubría las reclamaciones individuales de los ciudadanos con respecto a la reparación ambiental general. Los escritos de los abogados de Winston

DON_00040124
DONZ00036281

fueron increíblemente endeble en comparación con los de Chevron; ni siquiera alegaron varios argumentos clave, como fraude, reciprocidad, respeto por la decisión de Rakoff. CB comete mala praxis, se desentiende y luego entabla un juicio por la única categoría de daños y perjuicios que ni siquiera Chevron considera que están amparados bajo el acuerdo de conciliación. Él es repugnante, y esto sin duda ha acabado la relación que yo tenía con John, quien está en los periódicos de SF y quien todavía promociona en su sitio web su rol en el inicio de este juicio histórico con su padre. Todo este asunto es vergonzoso. La temeridad de CB siempre fue un riesgo, pero aceptamos con agrado los beneficios cuando podíamos cosecharlos. Ahora, ya se nos pasó el momento y esa temeridad amenaza con destruirnos. Eso es lo que él siempre quiso: una vez que perdió el control del caso, una vez que ya no le convenía a su ego, participó consciente o inconscientemente en actos, sacando a todos fuera del juego. Si él no podía ser parte de éste, entonces trató de cerciorarse de que nadie pudiera. Sea que triunfe con este increíblemente destructivo [sic] depende ahora de nosotros en cierta medida, pero incluso así tengo mis dudas.

La tarea principal que tengo en las próximas semanas parece titánica: poner en forma nuestro caso jurídico para la recta final, sin saber si algunas de estas cosas va a importar de todos modos. Tengo la sensación deprimente y pesadosa otra vez de que el formidable poder al que nos enfrentamos sigue adquiriendo enormes proporciones cuanto más litiguemos, como si únicamente despertamos a un monstruo más grande dentro del volcán, que acrecienta su poder de llevarnos siempre la delantera, que siempre tiene el poder de aplastarnos en cualquier momento. Tuve esa misma sensación a principios del 94 cuando viajé a tomar la declaración jurada de Elías y leí en el avión las peticiones de Texaco para que se desestime la demanda. En ese momento, nuestro caso parecía indefenso y desesperado—o nos aplastan de manera tan desastrosa que, para el final, el caso vale una fracción de los daños y perjuicios o bien uno se da por vencido. Es de instructiva comparación el libro “A Civil Action” que acabo de leer en nuestra luna de miel, y que tenía unas moralejas muy, muy profundas sobre la depravación corporativa. El leer el libro, y observar lo que ha sucedido en días recientes, me hace sentir ingenuo por haberme involucrado en esto desde un principio.

El tema clave es cómo reestructurar el litigio de Sand—¿petición para intervenir o sólo colaborar con los muchachos de Winston detrás de bastidores? Quedó muy claro que Raúl no es idóneo y que no tiene idea de la situación en la que se está metiendo. Sus escritos no tenían solidez, y él nunca nos los envió para revisarlos y comentar—sospecho que para ellos no somos abogados “reales”, somos activistas o quizás (como los accionistas) quería mantener la distancia entre nosotros porque Chevron estaba tratando de aducir que teníamos una relación directa por intereses. Entonces, en las próximas semanas debemos dar nueva forma al litigio de Sand, influenciar a los abogados de Winston, posiblemente intervenir pero sin los recursos, convencer a Joe de seguir poniendo dinero y ganar el caso—todo esto con un hijo en camino.

Houston—reunión de accionistas. Muy poca cobertura de los medios de difusión. El juicio de Enron en la otra calle dejó sin oxígeno a la prensa local. *The Chronicle* nos ignoró totalmente. AP redactó un buen artículo y después nos hizo una trastada. Una verdadera ciudad petrolera. Aun así, se palpó algo increíblemente poderoso cuando E y Rita entraron a la reunión y hablaron. Rita se congeló y después lloró en el baño pensando que nos había decepcionado. Leila organizó una protesta frente al antiguo edificio de Enron. Acudieron unas diez personas, pero fue efectivo: los tipos de adentro del vestíbulo de vidrio parecieron atemorizados de verla. Y luego, en el momento justo, un policía fornido de Houston impidió que Atossa y las dos ecuatorianas se acercaran porque ella estaba sosteniendo

DON_00040125
DONZ00036282

[CERT.GEOTEXT VER JD]

Carlos Gutierrez
Promo - impunct
Judge met
MFW/Ta

Levine. Meeting raul h; SRD attending inspection
ben - reverse order of
duty
Mick
Ditz
Wey

Mick Levine
emit in fall
Confession
RJ - Guanta
Wamp

Problems with pf and ly being impressed by Texaco; alejandro email

June 24, 2006

Three day trip. Sent Joe a critical memo Friday of last week on prospects for case, as he had told me he was loaning his law firm money and situation was really grave. This is first time I felt this from him frontally since the case began, but I knew it had to be coming at some point - I knew we were testing him limits, but I never knew how close we were coming. He posed the question of whether we would really get a recovery, and he said he thought it was no greater than a 10% to 20% chance. I thought that was low, but not unrealistic. After hearing that, I realized he was thinking seriously that the case might have to be abandoned. He said he was loaning his law firm money personally to meet payroll, given that several major fees they were expecting had yet to come in, including the one on the Marcos case. So I wrote the long, interesting memo laying out four possible scenarios (see memo). The reality is we are going to put the case in deep freeze legally for two months until the situation clarifies itself. That said, the hard economic reality has forced a rethinking of the strategy. I presented the entire new strategy to the team yesterday, and everybody bought in. I truly feel this is the best move both because of economic necessity (we have no choice) and practical reality. We need to stop flying steady, and try to nosedive to the end as quickly as possible. Otherwise, we risk becoming extras in what is fact becoming a circus act.

The Winston lawyers were in town all week - Eric, Neal, Manny and Tomas. What an awesome group. This has worked out better, in a faster way, than I ever could have imagined and I am very proud of our team in making it happen. They filed the fraud defense this week, which is going to completely shift the dynamic of both litigations if it plays out how we have planned. The next battles are going to be Chevron's motion for a protective order, and their motion to deny the granting of the motion for leave to amend the complaint. Chevron realizes the cakewalk is not going to happen, and that their aggressive litigation has forced the government to come completely into our corner. I wonder, however, if the Attorney General even realizes what Winston is doing in his name. This is a major, major move by the government for the first time in the litigation.

Meeting with crème de la crème of leaders of social groups on Thursday night. Now have plan to use down time to activate case.

Bonifaz affidavit in San Francisco case, and preparation of Bar complaint.

Talk to Atossa about going forward.

Laying off Fausto, etc.

June 3, 2006

Riding home to Miami. Two straight trips without press. The last night, Maria de la Cruz said I did not seem tired like I usually do at the end of my trips. The reason is I felt really jazzed at the end of the day because I finally feel we have a competent team in every position – at least we did this week. Having Ann and Mark, with Aaron and Daria, with support from Alejandro and Julio, makes me realize what could be, and what could have been had we had this support from the beginning. The office was a beehive of activity, people meeting in the kitchen, in every available space; we had 15 people working in the office yesterday. Ann's story about case in Denver scared me – all expert witness testimony got tossed out on Daubert grounds. She said you have to have great lawyering and really tight science to win these cases, and of course I am worried we have neither. We have materials together for the WS meeting on Tuesday – they look real good. I just have to get the presentation together on Sunday and Monday, and pull it off at the highest level. I am feeling like I need more cases; I don't want this one case to become my life.

Lupita told us yesterday she was leaving at the end of the month to move back to Colombia. Boy, did she turn out to be a winner.

Texaco files papers asking for two inspections before the judicial vacancia – our inspections, not their inspections. The nerve. Taking a totally hard line. Luis agreed about a significant mobilization the last week of June. That is going to be a lot of work. The amount of work is killing us. We still haven't responded to T's attack on E-tech from April 25. Supposed to meet with Borja, the AG, last night but it got canceled due to traffic.

June 2, 2006

Intense day yesterday. Splitting head ache, dehydrated, did not sleep well. Getting Winston papers together when Pablo gave us a shock which again reminded me nothing in this case goes as planned: Callejas changed mind and rejected our agreement for the next seven inspections, because his jefes in the USA are sticking to their hard line, trying to force us to do all of our inspections, and they want the next group of inspections to be 8:1. I tried calling the judge by cell phone, and he did not know who I was, and he lapsed into canards about my office is always open, I want to be fair, etc. The call was useless, and reminded how weak the judge was, and how he lacks self-confidence, a personal and institutional characteristic that is killing us and helping Texaco. Our 2-year plan to finish the case requires a determined judge willing to make decisions, and that is not this guy. This led to an intense conflict

with Luis and Pablo, because it is become even more clear this case has turned them into petty bureaucrats rather than political leaders. Pablo is a lawyer's lawyer, and Luis is exhausted and inherently dark about mobilizing people, and the combination has led to a situation where we have de-mobilized the base communities. I told them we need a massive protest on the court, and only after that should we talk to the judge about what he needs to do. The judge needs to fear us for this to move how it needs to move, and right now there is no fear, no price to pay for not making these key decisions. Luis resisted: "What are we going to protest about?" Oh, maybe the fact we are going to lose the case unless it ends soon? I mean, get off your ass. He just sits up in the office and does nothing. I really think he should go back down to the jungle and live there as an organizer. But if he does that, there will be nobody to run the office. Our lack of leadership and the thinness of our bench is just killing us by limiting our options. I also had an intense argument with Alejandro, blasting him for thinking too much like a lawyer. I argued intensely with him about the issue of the protest and having an American appted as the perito for the peritaje global. Both he and Pablo think within the four walls of lawyering, rather than see lawyering as part of a larger campaign to win justice that requires action in and out of the court.

Had lunch with Fernando Reyes. We ended the arrangement, said it might pick up later. He is perfect example of what is right and wrong with Ecuador technical people. So weak, so unwilling to out front. But had dinner with Ann and u realize why: there is no market for people willing to do work that holds oil companies accountable. You simply can't make a living doing it. It goes against the flow of the entire economy. Which gets back to my point that we need a foreigner as the expert for the global. No Ec is going to come through and hold them accountable for billions - it is just not going to happen. Not even the most progressive, reliable people in the country who work in any of the related fields is going to do it. Without that insurance, I just don't see how we can go forward with the global peritaje.

The work ethic driving me nuts: Manual never showed up to work with E-tech like he had promised; Fausto bailed on our lunch, without telling me; Luis Villacreces never showed up as promised. Olga had never showed up the day before because of her husband's doctors appt, plus she had an accident; and today, Alejandro has to go to a funeral. There is no management in the office, exacerbated by the constant late payments that probably give people.

As an aside, Daria told me the female interns took offense at my comment on Wed night (when I met with them) suggesting they might want to establish a personal relationship with the judge and lobby him, and that this could help the case. Don't know what this means, but it is clear these people are real young. That was probably a little too much for them to handle. My guess it had more to do with their fear of the level of responsibility it implies.

CB sent email to Alfredo saying because of 2001 Lago court decision we are losing the case. APV sent email showing him SC case (Torres case), saying he shouldn't opine about the law when he doesn't know all of the cases. CB sent email back

saying we should send it to Herrera, which of course we already did last week during our 10-hr meeting.

May 31, 2006

Two big events: last week, went to D.C. to meet with the WS lawyers. Like opening the floodgates with Neil and Eric (Stocum). Raul was in and out, but he was called out. Biggest issue is whether they will have budget to fund a significant shift in strategy: amend complaint to put fraud issue in, depose Reis Veiga and go to the highest levels of the company, and force them to squeal, force them to ask for a stay. But everything is on such flimsy ground, and I am sure neither Neil nor Eric really understand the things that could stop them from filling their promise as the good litigators they are: the fact Borja has to sign off on it, that Raul is not necessarily the strongest arm-twister to get him to see what has to be done, and the fact Borja himself is so weak now as a result of this role in the Oxy debacle (he first said the contract was illegal, and when he wouldn't keep it up, he became the target of protests).

Yesterday we had a 5-hour taller and it was extremely intense and frustrating. Went through options on Global Peritaje – had Plans A through E, and I realized how difficult this aspect of the case is going to be. Bottom line problem is we will have no control over the perito, who will be appointed by the judge. Pablo and our legal team keep insisting that the solution is for the judge to appoint someone who is favorable to us, but I don't trust this approach given our experience so far. All T has to do is ask for a bunch of sampling, and they will end up paying the person more. Moreover, they could stretch it out tremendously. I feel like the harder we work, the more the horizon recedes. And our legal team is stuck in such a box. Aaron noticed it too. Example is the idea of appointing a foreigner as a perito for the global – this was rejected out of hand by Alejandro and the team. I finally raised by voice and said simply: "Tell me how to do something instead of always telling me it can't be done." I really wonder whether I can tell Joe in good faith this thing is going to turn out all right. We are winning on the proof, but we are losing the larger war because of time. The other thing I noticed is that we have not put in proof for the other main categories of damages: degraded habitat, cultural damages. Why had nobody thought of this? Finally, I made a pretty lengthy speech about the need for a political strategy. We had been asleep on this for 12 months, for a lot of very explainable reasons – mostly exhaustion, lack of resources, the dark nature of Luis, lack of leadership, lack of people to organize. This has to change. We can have the best proof in the world, and if we don't have a political plan we will surely lose. On the other hand, we can mediocre proof and a good political plan and stand a good chance of winning.

The sheer amt of work is overwhelming and there are so many moving pieces I don't know if we can hold it together. Our legal team being on the same page; Alberto Wray sticking with us, when he pays little attention to what we are doing; the WS legal team; Borja, who will be out of office soon; and Joe feeling like he still wants in. Money is a glue that can hold all of these disparate elements together, and we don't have much of that. A corporate hierarchy is another glue, and we don't have that. Yet Texaco has both, and they are able to deftly coordinate their legal strategies here and there. I think it is a miracle how much we have accomplished with so little, but in the end of the day that means nothing if we don't win. Really, what does it get you to claw your way to the finals of a sporting event and not win, knowing your loss will essentially doom the franchise? You are fighting constantly to not let that fire burn out. And then I see my life being consumed by this, and I see no exit anytime soon. You can't do this part-time, and the reality is I should be spending more time here, not less, yet I have a son coming and a marriage to build and enjoy. So I am feeling like my options are shrinking, not expanding. Which is why I can't fault Daria and Aaron for wanting to go to Egypt as opposed to continuing here.

May 13, 2006

This week was first time in many months that there was no inspections, and nothing going on with the press. We had a two-day workshop Monday and Tuesday, and we were able to really reflect on the case and get out of the drug-addicting fast action of the actual trial and actually think about where this thing is heading, or as the case may be, not heading.

One thing that is totally clear now is the absence of CB. We are now on our own; our favorite whipping boy is gone, and while he can still cause problems, the reality is that it is now our responsibility and ours alone – both to finish the case, and to clean up the mess CB left behind for both us and the Ec government. What bothers is the failure of LY and Ecs to take responsibility, to try to close out the case, to see the issues with more clarity and therefore to see the obvious course of action as necessary. They still depend on the gringos, a dependency ingrained for centuries, fostered and exploited by CB, who took on the caudillo role and often exercised it with a combination of oppression, charisma, charm, and manipulation that produced the desired effect in the short term but in the end has led us to edge of disaster. That is why Joe was scared to ditch CB: he always thought he possessed a sorcerer's wand, the person who could fix things in Ecuador with a phone call from his Mass farmhouse. We are now paying a heavy price for the deference given to CB.

The Sand issue and the crappy WS lawyering: The first hurdle we had to deal with was the fiasco of lawyering at Winston & Strawn. In their defense, they parachuted in during Year 13 and just never picked up on the tenor of the litigation, the need to present a worldview of a dishonest corporation trying to avoid its legal and ethical obligations to some of the world's most vulnerable peoples. Instead, they basically accepted Chevron's worldview: that they were the responsible party, they brought benefits to Ecuador, they cleaned up responsibly, and now they are getting screwed by a Banana Republic country and a greedy band of plaintiff's lawyers and their campesino puppets (Aaron and Daria's

very smart characterization.) WS accepted without counterargument two of Chevron's key contentions: that the contract was valid, and that the cleanup was adequate. They limited their argument to the single issue of whether the release applied to claims that could be brought by third parties – an argument that provides an extremely narrow reed on which to rest the entire proposition when there was so much more to work with. I asked Raul for a phone call, saying we had some concerns and suggestions, even though I was sickened by the whole thing. I requested he get his other lawyers on it, and on Thursday we had the call – on his end, Neil Mitchell and Karen Manley, two WS lawyers on their team who I have been dying to contact but out of deference to Raul steered clear of; and on our end, Joe and myself with Alejandro, Julio, Aaron and Daria listening in. Before the call I spent another 3 hrs reviewing their papers, this time reading the affidavits, and I realized even more why Sand ruled how he did: Chevron won the battle of the affidavits interpreting what Ecuadorian law means, concluding amazingly we had no legal basis whatsoever to sue Chevron in Ecuador for general environmental damages. They wrote the affidavit simply – 3 pages, and got four prominent lawyers to sign it. In contrast, the Winston affidavits from Crespo and the two other clowns (who charged \$20,000 to write it) were confusing, meandering, long, and off point; they never clearly addressed the fundamental issue that Chevron was raising, which is whether we had a legal basis to sue in light of the contract (shocking that would even be an issue at this point, and testament to Chevron's clever lawyering and the government's crappy defenses up to this point). That is, the Chevron affidavits were exactly what a US judge would need to make sense of a complex foreign law issue, while the Winston affidavits were exactly what he would need to never figure it out. Before the call, I was stewing. I could not believe that they had been so arrogant as to have submitted those papers without running them by us first.

On the call itself, I pushed several issues as diplomatically as I could – for example, I brought up the issue of the affidavits, the fact they had not raised the fraud issue, and the fact they had accepted Chevron's worldview in the statement of facts. Raul was silent on the call; this was a condemnation of his lawyering, and it might have embarrassed him in front of his colleagues, whom I suspect might have been frustrated with him themselves. Neil could not have been more gracious, and Karen did not speak. The end result is that they asked for a 2-day meeting, which we skedded two weeks out. Although AD and the rest of the team seemed relieved at lunch, deep down I know getting a meeting with the WS lawyers will do nothing to change the dynamic in the short term with Sand, even if the WS lawyers are open to our suggestions. The reality is that is way too late for them to change the worldview before Sand, and to raise the fraud issue, which likely cannot be put on the table at this point since it has not been raised. Somebody needs to get the fact that 30,000 human beings are dying before Sand. If you read the papers, it is as if there are no people involved, just legal issues. That leaves only one option – that we file a motion to intervene and we raise the issue ourselves, and thereby change the dynamic of the litigation completely in the short term. Even arguing it and getting it denied could change the dynamic significantly in our favor. The more I think about it, the more I see it as a necessary option although I know Joe at this point is not on board. Way too much power over the lives of these rainforest peoples is now concentrated in the hands of one American judge who appears to have no clue about the context and history of the litigation. The next day I called Raul – I know he feels betrayed by me, and I feel bad

about it, because he is a great guy and we get along famously. But he is a transactional lawyer, not a litigator, and I think much of this type of case is new to him. These is not a commercial dispute between large companies; this is a political, historic case for environmental damages that Chevron and probably the entire energy industry has a vested interest in crushing completely and then erasing any memory of anything good happening out of this that might linger

Maybe I could have been more gentle, but if I was, I don't think they would have asked for a two-day meeting or been awakened out of their slumber. The discomfort Raul must feel after that call is a necessary byproduct to break the logjam that prevented open communication between us and the gov's lawyers – something that Raul apparently believed he needed to limit to politically protect Borja, who has higher ambitions and who is famous for not wanting to take responsibility for his actions (see Oxy contract issue as Exhibit One, where he initially said the contract was illegal, then he said the President had to decide, who then said PetroEcuador had to decide, who then said the Minister of Energy has to decide, and now he is subject to ridicule by many sectors of the country). I fear that Raul, who prides himself as a savvy political operator, is just the latest American to get eaten alive by the carnival thicket of Ecuadorian politics. But what does he care? He wants to win, but in his business he knows you win some and you lose some. The good thing is, u always get paid. He wants to win because if you stop winning nobody will hire you, but the consequences of an adverse decision for Raul and the WS lawyers are negligible compared to what they are for our clients and our legal team.

Back to the trial, trying to keep it moving: So while we were dealing with the larger issue before Sand that threatens to destroy everything we have fought for over the last several years, we still need to deal with the details of the ongoing case and keep that moving as much as possible toward a resolution – both because this is till the case, and if we don't move it forward, then any positive dynamic that could be created on the Sand litigation will be squandered. This is another area where I feel like we are hitting new and vicious obstacles that threaten to sink the enterprise. The big issue at the taller, in Juan Aulestia's beautiful house, was the length of the proceeding as come upon our three-year anniversary of filing the action. It quickly became apparent, as we discussed tactical details, that people are not looking at how Texaco is winning the big war even as we prevail in various skirmishes. I broke down how long it would take to finish the case if all the dirimiente reports and responses are done, and we estimated that it would take about six years beyond where we are now. This seemed to take everybody by surprise; nobody had wanted to think about this, people just charge ahead with a worldview no longer than a few months out, without thinking thru the consequences of decisions – for example, Alberto's disastrous decision to ask for so many inspections, and then accept the appointment of five dirimientes who proceeded to rip us off and not to any work, and who are now holding up the case. PF said Yanez had 14 completed inspections reports to send to the dirimientes. It has become clear to me that the key issue here is that we have to kill the idea that the folly of the dirimientes should continue. The reality is that these guys, like the judges, are completely out of their depth and for economic reasons will not express an opinion, as both sides are sharing their cost and they don't want to anger either side. Luis Vallacreces said Echeverria told him that directly; he also told me Echeverria

had a hand in the disastrous Sacha 53 dirimente report. Thus, any hope I had that he was a different breed of expert has vanished. The other thing that tells the dirimentes are worthless is that G and F have been unable to state a real opinion and they are supposedly on our side! Worse, PF tells me that even if Yanez dispenses with the dirimente reports, theoretically saving us time, the next judge could then order them anyway, extending the case even longer. Why would Yanez order the reports when he and everyone else knows they are useless? The dangerous combination of not wanting to make a decision, with the fact they this is an American case and who cares, people can just keep making money.

Big remaining issue: have inspections or wait and conserve resources. The money is issue is killing us. Debts at 114,000, people waiting to get paid, they have families, not a good dynamic – moral in the office seems low, and that was confirmed by Lupita. Have to force the issue with Joe, I think I am failing here. CB always said u had to make it appear that u had no money, or the people in Ecuador would eat u alive. He was and is right – look at Alberto and Monica as Exhibit A. We have to keep going, keep pushing, we have to believe we are going to win, we have to create the energy that we are going to win, otherwise this entire thing will wither and die.

Other facts on this trip: Juan Aulestia blasting me and Luis for not tying the case to the larger national debate on oil, as in the Oxy matter; preparing CB complaint to Mass bar association, and the weird feelings it generates: conversation with E-tech yesterday about trip planned for late May, and feeling like they too are overwhelmed with the combination of annexes and field work they have to do; problems with HAVOC lab, the fact that the samples match exactly and that they haven't produced quality and control documents; Fausto P's lack of leadership and administration; Edison Camino case against me is dismissed – it was fucked up that the judge would not let us press a defense, and it was fucked up that she dismissed it when he arguably had a claim against me. I believe we have, via intimidation, put an end to two lawsuits – the one about the Havoc inspections, and Camino's lawsuit against me.

May 7, 2006

On my way back. Two major events have unfolded in last two weeks: 1) CB filed a second lawsuit in SF, and (2) the utter recklessness, incompetence, and malpractice of CB and Terry Collingsworth have threatened to destroy our case. I have felt sickened this entire week after reading Sand's April 6 order on the conflict of law issue. Basically, our entire case now could be decided by Judge Sand under US law, after Texaco had argued for years that the case should be in Ecuador and heard under EC law. How did this happen? Review CB's utter incompetence. Question as to make out a bar complaint, but that might bring in Skrinick, Joe's friend. Anger at Joe for his enabling of CB for so many years. So clear neither Pablo nor Julio understand the jeopardy we are under – Pablo calling it a "estupidez" that Sand could interpret the 1998 settlement as covering the individual claims of citizens for general environmental remediation. The Winston

lawyers papers were incredibly weak compared to Chevron's; they did not allege several key arguments, like fraud, comity, respect for Rakoff's decision. CB commits malpractice, bails out, then files a suit for the only category of damages that not even Chevron believes are covered by the settlement agreement. He is foul, and this has without doubt ended whatever relationship I had with John, who is on the SF papers and still touts on his website his role in starting this landmark litigation with his father. The whole thing is disgusting. CB's recklessness was always a risk, but we happily took the benefits when we could get them. Now, our time is up and that recklessness threatens to destroy us. That is what he always wanted: once he lost control of the case, once it could no longer serve his ego, he consciously or unconsciously engaged in acts that forcing everybody out of the game. If he couldn't be in it, he tried to make sure nobody could. Whether he succeeds with this incredibly destructive is now on us to some degree, but I even wonder.

✍ The main task I have in coming weeks seems gargantuan: whip our legal case into shape for the stretch run, not knowing if any of this is going to matter anyway. I have that depressing, sinking feeling again that the awesome power we are up against keeps growing more daunting the more we litigate, like ~~we just awaken a deeper monster~~ within the volcano, who increases his power to always stay ahead of our own, who always has the power to just crush us with time. I had the same feeling back in early '94, when I went down to take the affidavit from Elias and read Texaco's motions to dismiss on the plane. At the time, our case seemed helpless and hopeless – they either beat you down so bad that by the end the case is worth a fraction of the damages, or you give up. Instructive comparison is a Civil Action, a book I just read on our honeymoon, which had some deep, deep lessons about corporate depravity. Reading that book, seeing what has transpired in recent days, makes me feel naïve for getting involved in this to start with.

Key issue is how to reshape the Sand litigation – motion to intervene, or just work with the Winston boys behind the scenes? It was so clear that Raul is out of his depth – that he has no idea what he is getting into. Their papers were weak, and he never sent them to us for review and comment – I suspect we are not “real” lawyers to them, we are activists, or maybe (like the shareholders) he wanted to keep distance between us because Chevron was trying to claim we had a privity of interests. So in coming weeks need to reshape Sand litigation, influence Winston lawyers, possibly intervene but without the resources, convince Joe to keep putting money in, and win the case – all the while with a new kid on the way.

Houston – shareholder's meeting. Very little press coverage. Enron trial down the street sucked the oxygen out of the local media. The Chronicle totally ignored us. AP wrote one good story, then screwed us. A real oil town. Yet there was something incredibly powerful about E and Rita going into that meeting and speaking. Rita froze up, and then cried afterwards in the bathroom, thinking she had let us down. Leila organized a protest in front of the old Enron building. About ten people showed up, but it was effective: the dudes inside the glass lobby seemed freaked to see it. And then, as if on cue, some beefy Houston cop stopped Atossa and the two Ecs from walking up because she was holding