

[...]

Cuestiones legales en este punto del caso de la reunión legal: Primero, peritaje global. La primera cuestión es quién es el perito. Nos queda sólo Reyes. La mujer de USF claramente no está lista para la tarea. Otras ideas: el tipo de España que recomendó Esperanza no es realista. Elegir entre tres opciones: no hacer nada más que el estudio de Champs, un estudio completo en cada sitio; algún tipo de estudio parcial. Cuando abrimos el tema para el debate, Fausto dijo no hacer nada más, que ya tenemos una muestra estadísticamente significativa. Me inclino a hacerlo todo por motivos legales y políticos, para hacer que sea más fácil para nosotros probar las reclamaciones y que le sea más fácil al juez para determinar los daños y perjuicios en todo el ecosistema. FP está preparando un presupuesto. A Wray dijo lo mismo: no hay ninguna necesidad, pero si lo hiciéramos nos ayudaría. Por lo tanto, dos personas dijeron que no había ninguna necesidad. El presupuesto será probablemente entre 500 y 700; claramente Havoc no quiere trabajar más con nosotros y, por lo tanto, tenemos que buscar un laboratorio extranjero. Otra cuestión es el alegato.

Fernando Reyes y el global: el viernes tuve una entrevista de una hora con él para hacer un examen firme. Le pregunté cómo podría T atacarlo, y él señaló lo siguiente: trabajó para DINAPA y DNH; trabajó para Fugro McClellan como fiscalizador durante tres meses, escribió en un libro que el gobierno comparte parte de la responsabilidad. También trabajó para Maxus como auditor medioambiental en el famoso Bloque 16, que había causado tanta controversia. Le dije a boca de jarro que si hacía esto probablemente nunca más trabajaría en la industria petrolera en el Ecuador, al menos para una empresa estadounidense, pero que podría ser un héroe nacional y tener trabajo durante el resto de su vida participando en la limpieza. Hay un cierto nivel de “desconfianza” en él por estos trabajos pasados, por nuestro acuerdo previo como veedor, por el tibio borrador de informe que escribió, etc. Le pregunté si se sentiría confortable abofeteándoles con una sentencia de 10b. Me contestó que sí a todo, pero no sé si tiene la madera para llevarlo a cabo, pero en este momento no veo ningún Plan B. El fondo de la cuestión es que él es uno de “los nuestros”. Veo que [se podría] usar a E-tech para darle cobertura; pero tiene que jugar completamente con nosotros y permitirnos el liderazgo al mismo tiempo que proyecta la imagen de que está trabajando para la corte. Pienso que sabe cómo hacer esto; me preocupa que nos usará como lo hizo Camino para tratar de obtener tanto dinero de nosotros como le sea posible. Recuerden que le pidió 30.000 a Alberto para obtener todos aquellos documentos de PetroEcuador cuando estábamos comenzando el caso. Y todavía me está molestando acerca de los 1.000 que afirma le debemos por un trabajo que nunca terminó haciéndolo porque cortamos el proyecto de veeduría por anticipado. Parece ser de mente estrecha cuando necesitamos un gran pensador, como Charles o Russell. ¿Podría ponerse de pie un gran pensador ecuatoriano?

Alberto Wray: También nos reunimos con él el viernes para obtener su opinión sobre el **global**, entre otros asuntos, en la sala de conferencia que da al parque con una competencia en el lugar de saltos de bicicleta. Siempre me gusta verme con Alberto... no puedo explicar por qué, pero me serena. Simplemente siento como su interés y participación hace esto real. Al comienzo del caso simplemente no podía estar cómodo alrededor de él, pero habiéndome asimilado, siento como si fuéramos amigos. Tuvimos una gran cena el lunes a la noche con Raúl en Zasu y contamos historias por 3-4 horas, tocando algunas mierdas personales acerca del racismo contra los latinos en el estudio jurídico de Raúl. Alberto me parece vulnerable. Quizás debido a que ha sufrido tremendos ataques de Paco Velasco, Tandazo y los antiarbitraje y no sabe cómo defenderse. Dijo que el propósito del global era probar que la