

ANEXO 3687

**TRIBUNAL FEDERAL DE PRIMERA INSTANCIA PARA EL
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK**

-----X

CHEVRON CORPORATION,

Demandante,

11 Civ. 0691 (LAK)

c.

STEVEN DONZIGER, y otros

Demandados.

-----X

DECLARACIÓN DE CHRISTOPHER BOGART

Yo, Christopher Bogart, declaro, bajo pena de falso testimonio en virtud del artículo 1746 del título 28 del Código de los Estados Unidos (28 U.S.C. § 1746), que la información consignada a continuación es verdadera y correcta o basada en información y creencias razonables:

1. Soy Director Ejecutivo y cofundador de Burford Capital LLC (anteriormente conocida como Burford Group LLC ("BGL")), la subsidiaria con operaciones estadounidenses de Burford Capital Limited ("BCL"), una sociedad de Guernsey con un capital de más de USD 300 millones que se oferta públicamente en Londres y se dedica a la financiación de litigios.¹ Soy también, entre otros cargos, el ex Vicepresidente Ejecutivo y Procurador General de Time Warner Inc., y abogado litigante de Cravath, Swaine & Moore.

2. Burford se enorgullece de su manera sumamente ética de hacer negocios y no tiene deseos de obtener beneficios del fraude, el engaño o la conducta poco ética. Presto esta declaración de manera contemporánea al anuncio sobre la renuncia voluntaria de Burford a cualquier interés

¹ A fin de facilitar la referencia, me referiré a BGL, BCL y a todas sus subsidiarias directas e indirectas en su conjunto como "Burford" a menos que el contexto exija la identificación más específica de la entidad.

económico que surja del asunto *María Aguinda y Otros c. Chevron Corporation*, Caso N° 002-2003, en la Corte Provincial de Justicia de Sucumbíos en Ecuador ("corte ecuatoriana"), y los asuntos relacionados con el juicio que queden pendientes en otras jurisdicciones (el "Juicio de Lago Agrio" o el "Juicio"), para brindar detalles sobre la participación de Burford en este asunto y explicar nuestra decisión de renunciar a cualquier pretensión de cualquier recuperación, aunque los demandantes del Juicio de Lago Agrio finalmente logran obtener algún pago de Chevron.

3. Como abogados y personas de negocios, mis colegas en Burford y yo estamos sumamente preocupados por las pruebas que se fueron acumulando sobre el fraude y la conducta ilícita que al parecer estuvieron presentes en el Juicio de Lago Agrio. Manejamos al más importante prestador de financiación de litigios en el mundo. Nuestro negocio se basa en que nuestros clientes y sus abogados sean sinceros y abiertos con nosotros para que podamos evaluar apropiadamente las posibles inversiones y tomar decisiones de inversión prudentes con respecto al capital de nuestros accionistas, y en que el sistema de justicia funcione de manera justa e imparcial para que nuestras inversiones tengan audiencias completas y justas sobre los méritos. Ambos principios parecen haberse violado en este caso. Sencillamente no toleramos de ninguna manera el tipo de conducta que este tribunal ya determinó que ocurrió en ese asunto y jamás habríamos invertido en ello en primer lugar de haber sabido de su existencia.

4. A continuación describo en detalle la historia de la participación de Burford en el Juicio pero, en resumen:

- Después de meses de tareas de debida diligencia y negociación, Burford, por medio de una subsidiaria indirecta, suscribió un acuerdo (el "Acuerdo de Financiación") para otorgar USD 15 millones de financiación a Patton Boggs LLP ("Patton Boggs"), un importante bufete de abogados de Estados Unidos, en relación con su incorporación en el juicio de Lago Agrio como abogados de los demandantes.

-

Fundamentalmente, Burford brinda financiación en litigios a los clientes de bufetes de abogados de gran envergadura en los Estados Unidos y el Reino Unido, con especial énfasis en asuntos complejos de gran magnitud. El Juicio de Lago Agrio supera ampliamente los asuntos en los que Burford invierte habitualmente, y Burford explícitamente asumió esta inversión debido a su "confianza sustancial en Jim Tyrrell, el socio principal de Patton Boggs (y un ex socio de Latham que conocen bien [tres integrantes del equipo ejecutivo de Burford, cuyos integrantes son todos ex socios de Latham])" y nuestra "relación especial con Jim y Patton Boggs y nuestro respeto por ellos".

- Burford efectivamente aportó USD 4 millones de dicha financiación a Patton Boggs antes de rescindir el Acuerdo de Financiación en 2011 a la luz de las pruebas que surgieron de este y otros procesos.
- Durante su diligencia, Burford se basó en gran medida en la diligencia y el análisis que le proporcionó Patton Boggs, finalmente documentado en el memorando denominado *Invictus*.
- El Acuerdo de Financiación incluía manifestaciones específicas, una de las cuales era que ninguno de los demandantes *ni sus abogados* tenían conocimiento de nada que sea "razonablemente probable a ser fundamental para la evaluación de la Demanda por parte del Financista que no haya sido revelada al Financista". (El Acuerdo de Financiación fue firmado por Steven Donziger y por los representantes de los demandantes.)
- Burford había aclarado que le preocupaban las acusaciones públicas de Chevron acerca del informe Cabrera. Sin embargo, en sus conversaciones iniciales con Burford en 2009, los demandantes le aseguraron a Burford por escrito que Cabrera era un

perito "independiente", "designado por la corte" similar a un *Special Master* de Estados Unidos que supervisaba a "14 científicos independientes" en la preparación de un "informe de daños ordenado por la corte" y que los ataques de Chevron a Cabrera eran "falsos" y "tergiversaban la verdad". Más adelante, en el memo *Invictus* de 2010, Patton Boggs concluyó "la realidad está siendo distorsionada" por Chevron e insinuó que las interacciones de los demandantes con Cabrera fueron consistentes con la ley ecuatoriana. Significativamente, ni Patton Boggs, ni Donziger ni los demandantes revelaron a Burford lo que la evidencia posterior demuestra que sabían sobre el verdadero alcance de la relación de los demandantes con Cabrera. Si Burford hubiera recibido la revelación completa que tenía derecho recibir en virtud del Acuerdo de Financiación, de ninguna manera habría invertido en este asunto.

- Burford estaba particularmente horrorizado al enterarse más adelante de los mensajes de correo electrónico de 2010 -anteriores al Acuerdo de Financiación por varios meses- entre los abogados de los demandantes que indicaban que podrían "ir [] a la cárcel" si salieran a la luz los verdaderos hechos. Nuevamente, no se reveló a Burford la existencia de ese sentimiento -sea fundado o no-, que claramente hubiera sido importante para la decisión de Burford sobre la inversión y como consecuencia del cual Burford habría rechazado la inversión.
- Después de su revisión de las presentaciones públicas realizadas en este caso en 2011, Burford determinó que lo habían engañado y rescindió el Acuerdo de Financiación. Al momento de la rescisión, Burford les dijo a los demandantes y sus abogados que lo habían defraudado para que financiara el juicio: "[C]reemos que ustedes y particularmente sus representantes en los Estados Unidos en un proceso de varios meses diseñado para engañar y cometer fraude para asegurarse los fondos

que necesitaban en forma desesperada de Treca, todo el tiempo ocultando información sustancial y haciendo declaraciones erróneas sobre hechos críticos por temor a que nos retiráramos si llegábamos a conocer cómo era la situación en realidad".

I. Burford se Introduce en el Juicio de Lago Agrio y Emprende la Diligencia Debida en Relación con una Posible Inversión

5. En noviembre de 2009, Nicolas Economou del estudio de servicios en litigios H5 se contactó con Burford para solicitar capital de inversión en actividades internacionales de ejecución de sentencia en relación con el Juicio de Lago Agrio, por el que se esperaba una cuantiosa sentencia en Ecuador. Economou le presentó a Burford a Steven Donziger, que se describió como el abogado principal estadounidense de los DLA² y como el estratega general del Juicio. Burford comenzó a revisar el asunto como posible inversión, pero rápidamente aclaró que estaba fuera de sus parámetros habituales de inversión y que Burford únicamente podía considerar la cuestión si participaban abogados de gran prestigio de los Estados Unidos.

6. A principios de 2010, Patton Boggs ya había obtenido un papel predominante en el Juicio, con Jim Tyrrell como socio principal. Burford tenía una relación "especial" y multifacética tanto Tyrrell personalmente y con el bufete Patton Boggs, y tenía entusiasmo por la incorporación del bufete en el Juicio. Para empezar, Tyrrell fue socio principal en Latham & Watkins, y Burford había tenido una relación estrecha con Latham, con cuatro ex socios de Latham (que conocían a Tyrrell y habían trabajado con él en Latham) en cargos ejecutivos en Burford en distintos momentos. Tyrrell también defendía y promocionaba la financiación de litigios y a menudo hablaba públicamente sobre la clase de activos, y junto con Patton Boggs brindaba asesoramiento y aliento a los financistas que comenzaban sus

² Ya que parece ser de uso común en este juicio, me refiero a los demandantes del Juicio de Lago Agrio como los "Demandantes de Lago Agrio" o "DLA". Entiendo que el término "LAP" también incluye de manera general a los abogados y representantes de los Demandantes de Lago Agrio, incluidos Steven Donziger, Pablo Fajardo, el Frente de Defensa de la Amazonia ("FDA"), y Luis Yanza.

actividades. En efecto, Patton Boggs le brindó a Burford espacio de oficina sin pago de alquiler en sus oficinas de la ciudad de Nueva York durante más o menos el primer año de existencia de Burford antes de que Burford se mudara a su propio espacio exclusivo; por lo tanto, los empleados de Burford basados en la ciudad de Nueva York en verdad ocupaban espacio en Patton Boggs durante el proceso de diligencia y negociación de este asunto. Tyrrell también era un abogado litigante muy respetado, y de hecho estaba culminando su función como abogado principal en el juicio de World Trade Counsel cuando tomó conocimiento de este Juicio; la prestigiosa guía jurídica Chambers lo describe de la siguiente manera: "Se lo describe como *"brillante, entendido y experimentado"*, e impresionar con *"su preparación meticulosa, su pensamiento flexible y estratégico, y su gran habilidad durante la exposición de los alegatos ante el tribunal: tiene visión, tiene principios y emana una confianza y un profesionalismo que sirve de inspiración"*. Desde el punto de vista de Burford, el hecho de que Tyrrell y Patton Boggs asumieran una función de liderazgo en el Juicio de Lago Agrio lo transformaron en una posibilidad de inversión, en la medida en que nuestra financiación estuviera destinada a solventar las actividades de Patton Boggs y quedara bajo el control personal estricto de Tyrrell.

7. Por lo tanto, Burford comenzó una diligencia más sustancial e inició negociaciones comerciales sobre las condiciones de inversión. Nuestros contactos durante la diligencia y la negociación eran, en general, con Donziger o Patton Boggs. La magnitud, la complejidad y el carácter único del Juicio y la duración y la complejidad de las negociaciones económicas significaban la existencia de numerosos contactos que se extendieron durante varios meses. Personalmente, yo asistí a varias reuniones con Donziger en las oficinas de Patton Boggs y mis colegas asistieron a muchas más. Donziger dejó en claro que tenía autoridad amplia de los DLA para negociar acuerdos de financiación y para ser el contacto principal con Burford, aunque nos hayamos reunido una sola vez, a mediados de 2010, con el

abogado ecuatoriano de los DLA, Pablo Fajardo, y su representante ecuatoriano, Luis Yanza, en Nueva York, en las oficinas de Patton Boggs.

8. Aunque Burford lleva a cabo una extensa diligencia debida en relación con cada posible inversión que revisa, adapta la diligencia a cada situación. En el Juicio de Lago Agrio, no era factible que Burford, por ejemplo, revisara el expediente masivo acumulado en el proceso ecuatoriano o viajara a Ecuador para realizar su propia diligencia en el lugar. Dado que Patton Boggs necesitaba realizar ese trabajo de todos modos en relación con su propia incorporación en el caso, se acordó que Patton Boggs proveyera a Burford su análisis sobre esas cuestiones además de su estrategia para la ejecución de la sentencia y que Burford no intentaría realizar ese trabajo de manera independiente, aunque Burford permanecería en un contacto estrecho y activo con Tyrrell y su socio Eric Westenberger acerca del trabajo de estos. Finalmente, ese trabajo quedó documentado en el memorando Invictus que provisto por Patton Boggs a Burford que luego se presentó en septiembre de 2010 ante el comité de inversiones de Burford, que aprobó la inversión. Resultaba claro para Donziger y Patton Boggs que Burford se basaba en ese trabajo; Burford había dejado en claro que no podía proceder ante su comité de inversión para su consideración de la inversión sin el memorando y la consideración del comité se demoró durante el verano de 2010 por demoras en la producción del memorando, y en un momento incluso se propuso que Tyrrell compareciera por videoconferencia ante el comité de inversión. Por separado, Burford sus asesores externos realizaron su propia diligencia sobre otros aspectos de la posible inversión que eran más propicias para una diligencia directa, como la posibilidad de ejecutar un posible contrato de financiación según el derecho ecuatoriano, la documentación requerida para obligar a los DLA y el modo de asegurar que la inversión de Burford tuviera la garantía adecuada. Burford también realizó diligencia sobre el posible efecto del arbitraje en virtud del acuerdo de inversión vigente entre Chevron y la República del Ecuador sobre cualquier

sentencia.

A. Cabrera

9. A Burford le preocupaban las acusaciones sobre Cabrera durante el proceso de diligencia. Como se indica en nuestro análisis interno presentado al comité de inversión de Burford, entendíamos que Chevron probablemente argumentaría que cualquier sentencia en su contra en el Juicio de Lago Agrio no era ejecutable en función "de las comunicaciones entre los demandantes y Cabrera, el perito neutral designado por la corte, que, según la opinión de Chevron, hacen que el informe de Cabrera esté viciado y socaban la solidez de cualquier sentencia judicial". Fuimos sinceros acerca del hecho de que estas acusaciones "nos hizo pensar" y compartimos nuestras preocupaciones con Donziger y Patton Boggs.

10. Patton Boggs intentó calmar las preocupaciones de Burford acerca del Informe Cabrera. En su memorando Invictus se afirma que Chevron y Gibson Dunn, como abogados de Chevron, estaban "distorsiona[ndo]" la realidad con sus acusaciones acerca de la ilegalidad de los contactos entre Cabrera y los representantes de los DLA: "Valiéndose astutamente de las normas estadounidenses para distorsionar lo que ocurría en Ecuador, Chevron tomó como base sus conclusiones en torno a la vinculación de los Demandantes con el Informe Cabrera para dar la impresión de que es víctima de una injusticia en Ecuador".

11. Patton Boggs describió como "particularmente frívolos" los intentos de Chevron por lograr que se desestimara el Juicio de Lago Agrio en función de las "presuntas irregularidades procesales relacionadas con la preparación del Informe Cabrera". Y Patton Boggs afirmó que "Chevron tenía libertad de reunirse con el Sr. Cabrera tal como hicieron los demandantes", y que "ninguna ley o norma ecuatoriana" prohibían los contactos entre los representantes de los DLA y Cabrera.

12. Patton Boggs y Donziger también nos aseguraron específicamente que los contactos que se dieron entre los DLA y Cabrera eran limitados y admisibles.

13. Como nos enteramos con posterioridad, las manifestaciones que Patton Boggs nos hizo en Invictus y en otros momentos de nuestro proceso de diligencia eran falsas y engañosas en diversos aspectos. No hay ninguna duda de que Burford no habría invertido en el Juicio –acerca del cual describimos que tenía una "mayor incertidumbre" que nuestras inversiones habituales y riesgos "importantes" que no eran "susceptibles de una evaluación completa"– si hubiera sabido toda la verdad acerca de Cabrera. De hecho, Donziger lo sabía: cuando debatía cuánto ocultar, les escribió a sus colegas (incluido a Patton Boggs) en junio de 2010, durante un período de negociación activa con Burford, que "necesitan sondear" qué significaría admitir la verdad "en un momento en que estamos intentando obtener fondos" porque habría "consecuencias negativas" y "sería mejor que fuéramos generales". Por supuesto, desconocíamos este debate detrás de escena acerca del engaño hasta después de haber realizado la inversión.

14. Para empezar, se hizo evidente de las pruebas que salieron a la luz sobre el caso que los contactos entre los representantes de los DLA y Cabrera no eran "admisibles" en absoluto, sino que eran ilegales y violaban la ley ecuatoriana. Esto fue reconocido claramente en un mensaje de correo electrónico en el que los abogados ecuatorianos de los DLA observaban que si se conociera todo el alcance de su interacción con Cabrera, todos ellos podrían "ir [] a la cárcel". Burford vio este mensaje de correo electrónico recién a principios de 2011 —después de haber realizado su inversión en el juicio de Lago Agrio— e incluso en ese momento Burford no lo recibió de Donziger ni de Patton Boggs, sino que lo obtuvo de las presentaciones de Chevron en este caso.

15. Luego, quedó claro que los contactos entre los DLA y Cabrera tampoco eran "limitados", y en efecto el asunto ni siquiera era el alcance ni la procedencia de los contactos *ex parte* sino la redacción clandestina del informe Cabrera. Por ejemplo, en un mensaje de correo electrónico de fecha 14 de junio de 2010, en medio de las negociaciones sobre el Acuerdo de Financiación y mucho antes de la entrega del memorando Invictus, uno de los abogados estadounidenses de los DLA les escribió a varios otros abogados, incluidos varios abogados de Patton Boggs, un extenso análisis en el que ponderaba las

ventajas y desventajas de lo que ocurriría "[s]i confesamos haber escrito partes del informe". Al día siguiente, continuaron las maquinaciones por correo electrónico, con varios mensajes enviados entre los abogados que debatían sobre el tema, con algunos fragmentos selectos como "seguiremos negando lo que es aparente (que partes del informe son de nuestra autoría)" y con una opinión sucinta de uno de los abogados: "que es el motivo por el que no admitimos todo -sino solamente lo que tenemos que admitir". Nuevamente, todo esto ocurría fuera de la vista de Burford.

16. De hecho, Patton Boggs nos manifestó que tenía un plan para abordar las preocupaciones planteadas por Chevron acerca del Informe Cabrera. Como describió Patton Boggs en su memorando Invictus, los DLA solicitaron que la corte ecuatoriana permitiera que las partes realizaran presentaciones complementarias de otros peritos de manera separada del informe Cabrera. Patton Boggs se refirió a esas presentaciones como informes de "peritos correctores". Patton Boggs consideraba que el fallo de la corte ecuatoriana que permitía la presentación de esos informes complementarios era una "victoria táctica importante para los Demandantes, ya que debilita sustancialmente el argumento de Chevron" sobre las enfermedades del informe de Cabrera. Burford se basó en las manifestaciones de Patton Boggs con respecto a estos informes de "peritos correctores", que eran importantes para la decisión de Burford acerca de la financiación. Si Burford hubiera tenido conocimiento de la información que indicaba que los fundamentos subyacentes del informe Cabrera estaban viciados (en contraposición a que el asunto Cabrera girara únicamente en torno a contactos inadmisibles y la injerencia en el informe) y de que, por lo tanto, los informes de esos "peritos correctores" también se basaría en esos fundamentos viciados (lo cual no resolvería el problema), Burford no habría suscripto el Acuerdo de Financiación.

17. En virtud del Acuerdo de Financiación, Burford tenía derecho a recibir información sobre cualquier hecho que los abogados supieran que "razonablemente probable a ser fundamental para la evaluación de la Demanda por parte del Financista". Burford no se quedó esperando a que le informaran: sino que preguntamos específicamente acerca del informe Cabrera. Me resulta absolutamente incomprensible que un abogado de Nueva York pudiera creer que el hecho de que partes del informe

Cabrera hubieran sido redactadas por los DLA no fuera “razonablemente probable a ser fundamental” para la evaluación de Burford.

18. La realidad, por supuesto, es lo que Donziger vaticinó de manera profética: efectivamente habría habido "consecuencias negativas" si se le hubiera contado toda la verdad a Burford. De hecho, Burford se habría apartado de inmediato. En cambio, Burford se basó en las manifestaciones de Patton Boggs y Donziger de que los contactos entre los representantes de los DLA y Cabrera eran limitados y admisibles para la ley ecuatoriana y de que las acusaciones de fraude de Chevron eran exageradas e infundadas. Las manifestaciones de Patton Boggs y Donziger resultaron importantes para la decisión de Burford de suscribir el Acuerdo de Financiación.

B. Tomas No Utilizadas de *Crude*

19. Durante el período de diligencia de Burford en 2010, había un litigio accesorio en curso entre Chevron y otros para obtener la tomas no utilizadas documental *Crude: The Real Price of Oil*. Teníamos conocimiento de ese asunto y preguntamos si se trataría el tema en el memorando *Invictus*, pero en el momento no vi las tomas no utilizadas y lo que recuerdo es que no estaban fácilmente disponibles públicamente en una forma que pudiera manejarse.

20. En el memorando *Invictus*, Patton Boggs nos aseguró que las acusaciones de Chevron acerca de las tomas no utilizadas eran exageradas: "Chevron sostiene que las tomas eliminadas demuestran colusión ilícita entre los Demandantes, sus peritos y el Sr. Cabrera, y que estas incluyen afirmaciones de los abogados y peritos de los Demandantes de que no hay fundamentos fácticos de la existencia de daños. Pero como sucede prácticamente con cualquiera de los demás reclamos presentados por Chevron en este litigio, la realidad está siendo distorsionada en este caso". Patton Boggs también nos aseguró que no había ninguna nueva bomba en el material fílmico restante y que, en realidad, era positivo para los Demandantes: "La recopilación de tomas no utilizadas presentadas por Chevron en distintos tribunales en virtud del artículo 1782 representa menos del 0,1% de todo el material fílmico producido. El material

filmico restante reivindica la postura de los Demandantes y, de hecho, prueba la conducta indebida de Chevron”.

21. Sobre todo debido a la dificultad que teníamos para ver las tomas no utilizadas, Burford se

baso en las manifestaciones de Patton Boggs acerca de las tomas no utilizadas de *Crude*. Asimismo, Patton Boggs fue tan convincente e inequívoco en sus opiniones y conclusiones acerca de las tomas no utilizadas que en el momento Burford no dio demasiada importancia a las tomas, y las veía simplemente como otra ronda de combate de relaciones constantes públicas de las partes, y ni siquiera mencionó las tomas no utilizadas en su análisis interno sobre la inversión. Yo no vi ninguna toma no utilizada hasta después de que hubiera culminado nuestra diligencia debida y el comité de inversión hubiera aprobado la inversión. Aunque aún no vi más que algunas de la toma, las que me vi causaron una seria preocupación y parecen ser incongruentes con las manifestaciones vertidas en *Invictus*. Dichas manifestaciones fueron importantes en la decisión de Burford de proveer financiación, y Burford no habría suscripto el Acuerdo de Financiación si hubiera sabido que las manifestaciones eran falsas.

C. Kohn, Swift & Graf P.C.

22. Durante el transcurso de la diligencia y las negociaciones, Donziger manifestó que un ex abogado y financista del Juicio, Kohn, Swift & Graf P. C., no tenía los recursos necesarios para implementar estrategias de ejecución y que los DLA no serían capaces de contratar abogados para la ejecución de la reputación y experiencia deseadas de un modo exclusivamente condicional. Donziger también manifestó que, debido a desacuerdos sobre la estrategia, los DLA decidieron poner fin a su relación con Kohn y que Kohn no estaría disponible para firmar el Acuerdo entre Acreedores, un acuerdo suscripto junto con el Acuerdo de Financiación que establecía la prioridad de recuperación de los honorarios condicionales de los abogados y financistas de los DLA.

23. Más adelante, Burford se enteró por medio de documentos pertenecientes a este caso de que Donziger no había revelado hechos relativos a la desvinculación de Kohn que hubieran sido importantes para Burford, entre los que se incluía el hecho de Kohn escribió en una carta de agosto de 2010 que estaba 1) "sorprendido por las revelaciones recientes acerca de contactos posiblemente indebidos y faltos de ética, si no ilícitos, con el Sr. Cabrera, el perito designado por el tribunal" y que 2) Kohn no solo

no tenía conocimiento de esos contactos, sino que le parecían ser "contrarios a las garantías manifestadas por Donziger y [los abogados ecuatorianos] ante [Kohn] en numerosas oportunidades".

24. Burford se basó en las manifestaciones de Donziger acerca de la relación con Kohn. Como afirmamos en nuestra carta de fecha 23 de setiembre de 2011 a Donziger, Pablo Fajardo, Luis Yanza, y otros, "ahora queda claro que ustedes estaban dispuestos a hacer y decir cualquier cosa para atraer más fondos. Ustedes nos engañaron acerca de la relación que Kohn tenía con ustedes y acerca del estado actual de esa relación, y acerca de los motivos por los cuales ustedes no podrían proponer a Kohn como parta firmante del acuerdo entre acreedores. Esas también fueron declaraciones falsas". En otras palabras, si Burford hubiera sabido que las manifestaciones de Donziger acerca de Kohn eran falsas, no habría suscripto el Acuerdo de Financiación.

II. Burford y los DLA Suscriben el Acuerdo de Financiación

25. El Acuerdo de Financiación contemplaba tres tramos de financiación para Patton Boggs que sumarían USD 15 millones. El primer tramo, debido el 1 de noviembre de 2010, era de USD 4 millones. Los dos tramos siguientes, si se financiaban, serían de USD 5,5 millones cada uno. El Acuerdo de Financiación exigía que los DLA solicitara la financiación de cada tramo posterior, que Burford podía rechazar en condiciones específicas. La financiación de Burford se pagaría única y directamente a Patton Boggs y se depositaría en una cuenta fiduciaria, y se necesitaba la aprobación personal de Tyrrell para su desembolso.

26. Como es práctica habitual en el mundo de los fondos de inversión, Burford suele establecer una nueva subsidiaria para cada inversión nueva. El 26 de octubre de 2010, justo antes de la celebración del Acuerdo de Financiación, Burford estableció Treca Financial Solutions, una sociedad de las Islas Caimán. Treca es la entidad que recuperará cualquier fondo que se recaudara en virtud del acuerdo de financiación y el acuerdo entre acreedores correspondiente. Treca es subsidiaria indirecta de BCL.

27. El Acuerdo de Financiación dispuso que el interés de Treca en cualquier fondo que se obtenga de la sentencia se calculara en función del "Porcentaje de Compensación de Financiación" del

"Monto Recuperado Neto", ambos de los cuales definidos en el Acuerdo de Financiación. La base Porcentaje de Compensación de Financiación es de 5,545% del Monto Recuperado Neto, que se define como la diferencia entre los fondos obtenidos de la sentencia o el monto del acuerdo (si el acuerdo fuera de USD 1.000 millones o más) y ciertos costos y gastos. La recuperación de Treca se calcula como el producto del Porcentaje de Compensación de Financiación y el Monto Recuperado Neto. Si el caso se acordara extrajudicialmente por menos de USD 1.000 millones, se estima que el Monto Recuperado Neto sería de USD 1.000 millones a los fines del cálculo de la recuperación de Burford.

28. Treca financió el primer tramo de USD 4 millones el 2 de noviembre de 2010.

III. Burford Se Entera del Fraude

29. El 1 de febrero de 2011, Chevron presentó la acción mencionada. Chevron también pretendía una medida temporaria de no innovar ("TRO") y una medida cautelar para evitar que los DLA tomaran medidas para ejecutar la Sentencia de Lago Agrio. El tribunal dictó la medida de no innovar el 9 de febrero de 2011, que estableció que "Los demandados, sus funcionarios, representantes, asistentes, empleados y abogados y toda persona en participación activa con alguno de los mencionados anteriormente se ven, por medio de la presente... impedidos de financiar, iniciar, perseguir, promover de algún modo, o recibir un beneficio, directa o indirectamente, cualquier acción o procedimiento para el reconocimiento o la ejecución de una sentencia" en el Juicio de Lago Agrio.

30. El 7 de marzo de 2011, el tribunal dictó una medida cautelar que les impedía a los Demandantes ejecutar o iniciar acciones para ejecutar la Sentencia de Lago Agrio. El fallo que dictó la medida cautelar incluyó extensas conclusiones fácticas basadas en documentos e información que jamás se habían revelado a Burford durante el proceso de diligencia debida, antes de que se comprometió a financiar, y que hubieran sido importantes para la decisión de Burford de suscribir el Acuerdo de Financiación.

IV. Burford Se Niega a Financiar el Segundo Tramo

31. El 15 de febrero de 2011, los DLA emitieron un "Aviso de Financiación" en el que solicitaban la financiación del segundo tramo del Acuerdo de Financiación.

32. El 21 de febrero de 2011, Treca les informó a los DLA que el Aviso de Financiación emitido por los DLA era inválido porque la TRO "les prohib[ía a los DLA] emitir un Aviso de Financiación". Treca también informó a los DLA que el hecho de brindar financiación adicional posiblemente violara la TRO, debido a que esa medida establecía que "los [DLA], y cualquier otra persona 'en conjunto o participación activa' con los Demandantes tendrán prohibido *financiar*, iniciar, entablar o *promover de cualquier modo*, ya sea de forma directa o indirecta, acciones o procesos para el reconocimiento o la ejecución de cualquier sentencia dictada en contra de Chevron, ni obtener beneficio alguno de ellas". En consecuencia, Treca les notificó a los DLA que, "hasta que se levante la medida, no pod[ía] considerar ningún pedido de financiación del segundo tramo ni tomar medidas preliminares para brindar dicha financiación". Treca recomendó que los DLA solicitaran una aclaración de la TRO al Juez Kaplan si no estaban de acuerdo con la lectura que Treca hacía de la TRO, lo que los DLA no hicieron.

33. Treca también comentó acerca de las serias acusaciones de fraude y otras conductas indebidas que estaban saliendo a la luz que "parecían contravenir directamente las manifestaciones realizadas al Financista en el Acuerdo de Financiación", entre otras violaciones del Acuerdo de Financiación.

34. Los DLA respondieron con una carta sumamente extraordinaria de Steven Donziger el 14 de marzo de 2011. Para empezar, a pesar de no hacer caso a la recomendación de Burford de que solicitaran al tribunal que aclarara la TRO, los DLA amenazaron a Burford con una demanda descomunal a menos que violara la medida dictada por el Juez Kaplan, cometiera desacato al tribunal y continuara brindando financiación a pesar de que la TRO establecía claramente que estaba prohibido "financiar". Posteriormente, en vez de ofrecer algún tipo de explicación o justificación sustantivas sobre su conducta, los DLA aseveraron que Burford no podría haber sido engañado porque toda la información acerca del fraude de los LAP ya era pública al momento de la celebración del Acuerdo de Financiación (a pesar de

que esta acción revelara pruebas que mostraban que justamente lo opuesto era cierto, y haciendo caso omiso de manifestaciones anteriores de que las acusaciones de Chevron "carecían de credibilidad" y de que había "manipulación").

V. Burford Rescinde el Acuerdo de Financiación

35. En el momento en que la Corte Federal de Apelaciones del Segundo Distrito levantó la medida cautelar el 19 de septiembre de 2011, Treca había determinado que los DLA habían violado el Acuerdo de Financiación y decidieron rescindirlo. El 23 de setiembre de 2011, Burford les informó a los DLA de la rescisión por medio de una carta y afirmó: "Está claro a partir de las pruebas que han salido a la luz después de nuestras discusiones con ustedes y del ingreso de Treca como parte en el Acuerdo de Financiamiento que los Demandantes, el FDA, sus afiliadas y sus abogados (conjuntamente denominados "ustedes") han tenido una conducta y han realizado una actividad que da lugar a numerosas violaciones del Acuerdo de Financiamiento. Además de violar el Acuerdo de Financiamiento –a través de declaraciones falsas y otras fallas sustanciales– la conducta descubierta configura el delito de fraude".

36. La carta continúa con la descripción de los diversos hechos de los que Burford tomó conocimiento, en gran medida gracias al descubrimiento de pruebas y los procesos de esta acción, que demuestran que los DLA y sus "representantes en los Estados Unidos participaron en un proceso de varios meses diseñado para engañar y cometer fraude para asegurarse los fondos que necesitaban en forma desesperada de Treca, todo el tiempo ocultando información sustancial y haciendo declaraciones erróneas sobre hechos críticos por temor a que nos retiráramos si llegáramos a conocer cómo era la situación en realidad".

37. En particular, según describió la carta de rescisión, los representantes de los DLA, incluidos sus abogados, Steven Donziger y Patton Boggs, engañaron a Burford al efectuar al menos las siguientes manifestaciones no veraces: "(1) que sus comunicaciones a instancia de parte con Cabrera fueron limitadas, (2) que eran lícitas de acuerdo con lo establecido por el derecho ecuatoriano, y (3) que las

sugerencias de Chevron en contrario eran falsas". Burford también mencionó las manifestaciones no veraces efectuadas por Patton Boggs en el memorando Invictus, en particular, sobre los siguientes temas:

En el informe Invictus, nos dijeron lo siguiente: 'Chevron sostiene que las tomas eliminadas demuestran colusión ilícita entre los Demandantes, sus peritos y el Sr. Cabrera. ...Pero como sucede prácticamente con cualquiera de los demás reclamos presentados por Chevron en este litigio, la realidad está siendo distorsionada en este caso'. (Página 4). El informe de Invictus también decía que 'Chevron no ha citado en sus presentaciones ninguna ley ni norma ecuatoriana que impida la comunicación a instancia de parte' (página 5) y que Chevron está '[u]tilizando de manera inteligente la postura de las normas de los Estados Unidos para distorsionar lo que ocurrió en Ecuador' y 'está utiliza[ndo] sus hallazgos con respecto a la participación de los Demandantes en el Informe Cabrera para dar la impresión de que es víctima de una injusticia en Ecuador'. (Página 4) En todo momento, caracterizan 'los argumentos de Chevron relativos al Sr. Cabrera' como 'engañosos'. (Página 4) Independientemente del Informe de Invictus, ustedes nos aseguraron que sus contactos con Cabrera eran limitados y totalmente permitidos.

38. Asimismo, Burford resaltó las admisiones de Donziger en su deposición tomada por Chevron en virtud del proceso del descubrimiento de pruebas del Artículo 1782 contra Donziger, en la que declara que el equipo de DLA había redactado de manera clandestina todo el Informe Cabrera y había realizado un extenso encubrimiento de aquel hecho. Como se explica en la carta, Burford no habría acordado celebrar el Acuerdo de Financiación si se le hubiera informado la verdad acerca del Informe Cabrera.

39. El 27 de enero de 2011, Tyrrell me llamó para hablar sobre el estado del Juicio. Tyrrell me dijo que Donziger no le había contado la verdad a Patton Boggs acerca del alcance de sus contactos previos con Cabrera. Tyrrell me contó que Patton Boggs estaba "discutiendo sobre sus obligaciones éticas" y "evaluando qué hacer". Aunque yo no siempre tomo notas detalladas de las conversaciones, este llamado fue tal que lo hice; se adjuntan las notas a la presente declaración.

Declaro bajo pena de falso testimonio en virtud de las leyes de los Estados Unidos de América que la información que antecede es verdadera y correcta. Firmado el presente 16 de abril de 2013 en Londres, Inglaterra.

[Firma]

Christopher Bogart

Anexo A

27-1-11 Tyrrell / [ilegible] / CPB [ilegible]

nuevo juez ↳ Reunión informativa final

↳ [ilegible] en Ecuador

[ilegible] armó el plan completo y
ejecutó el proceso

- módulo de 120 páginas sobre responsabilidad terminado.

- precio de daños terminado y siendo traducido

- módulo adicional sobre cosas de EE.UU.

- conducta de ambos lados

- decisiones de EE.UU....

David Boier 16 de feb

↳ magistrado

Chevron ↳ entregó presentaciones finales

320 páginas: no en inglés

Pablo + Luis ↳ por reunirse con Boggs, Tyrrell ↳ rango de expectativa

↳ detenidos por la nieve – reunión en proceso

plan para acercarse a Greg Craig – esperando llamado de Ben [ilegible]

↳ carta de autorización

en paz con cómo se utilizó el informe Cabrera

los 6 peritos ↳ revelaron en qué medida se basaron en Cabrera

“Dozinger no contó la verdad a nuevo abogado sobre el alcance de sus contactos previos con
Cabrera”

en ese momento Donziger nos contó un conjunto de hechos cuando nosotros

[ilegible] enterarnos del alcance completo de

Nos dijo que los contactos habían sido bastante limitados

Contactos [ilegible], de hecho

Ex parte [ilegible]

en Ecuador pero

[ilegible]

[ilegible] no

contó

Los bufetes de abogados en discusiones sobre sus obligaciones éticas

Donziger jamás reveló la gran mayoría de los contactos a pesar de que se le preguntó acerca de ellos puntualmente

solo salieron a la luz en la declaración de Donziger en NY

[ilegible] se niega a hablar sobre el testimonio de Donziger con él

Patton Boggs evaluando qué hacer – y qué hacer al respecto desde el punto de vista procesal

no en paz con la medida en que el test. de Donziger varió de lo que D. le había dicho a PB [ilegible] y luego lo que PB le dijo a Burford.

Una presentación en junion L muy preocupado con que nada fuera engañoso no porque no tuviera adecuado [ilegible] no incluyera / tuviera en cuenta todo

Principio ecuatoriano – la conducta indebida del abogado no tiene consecuencias sobre el cliente

Donziger fue un tonto

se siente bien sobre [ilegible] el caso
difícil creer que no se determinaran daños suficientes
la sentencia es ejecutable en muchos países
jueces nuevos y no expuestos

presión financiera enorme en PB



State of New York)
Estado de Nueva York)

County of New York)
Condado de Nueva York)


ss:
a saber:

Certificate of Accuracy
Certificado de Exactitud

This is to certify that the attached translation is, to the best of our knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.

Por el presente certifico que la traducción adjunta es, según mi leal saber y entender, traducción fiel y completa del idioma inglés al idioma español del documento adjunto.

Dated: April 22, 2013
Fecha: 22 de abril de 2013

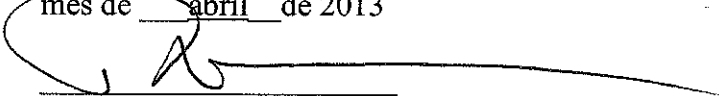


Kate Alexander
Project Manager – Legal Translations
Merrill Brink International/Merrill Corporation

[firmado]
Kate Alexander
Gerente de Proyecto – Traducciones Legales
Merrill Brink International/Merrill Corporation

Sworn to and signed before
Jurado y firmado ante
Me, this 22nd day of
mí, a los 22 días del
April 2013
mes de abril de 2013

ROBERT J. MAZZA
Notary Public, State of New York
No. 01MA5057911
Qualified in Kings County
Commission Expires April 1, 2014



Notary Public
Notario Público

[firmado]

[sello]

EXHIBIT 3687

UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

-----	x	
CHEVRON CORPORATION,	:	
	:	
Plaintiff,	:	
	:	11 Civ. 0691 (LAK)
v.	:	
	:	
STEVEN DONZIGER, et al.,	:	
	:	
Defendants.	:	
-----	x	

DECLARATION OF CHRISTOPHER BOGART

I, Christopher Bogart, hereby declare under penalty of perjury, pursuant to 28 U.S.C. § 1746, that the following is true and correct or based on reasonable information and belief:

1. I am the Chief Executive Officer and a co-founder of Burford Capital LLC (formerly known as Burford Group LLC (“BGL”)), the US operating subsidiary of Burford Capital Limited (“BCL”), a Guernsey corporation with more than \$300 million in capital that is publicly traded in London and focuses on litigation finance.¹ I am also, among other positions, the former Executive Vice President and General Counsel of Time Warner Inc. and a former litigator at Cravath, Swaine & Moore.

2. Burford prides itself on its highly ethical approach to its business, and has no desire to profit from fraud, deception or unethical behavior. I am providing this declaration contemporaneously with the announcement of Burford’s voluntary relinquishment of any

¹ For ease of reference, I will refer to BGL, BCL and all of their direct and indirect subsidiaries collectively as “Burford” unless the context requires more specific entity identification.

economic interest arising out of the *María Aguinda y Otros v. Chevron Corporation*, Case No. 002-2003 matter, in the Provincial Court of Justice of Sucumbíos in Ecuador (“Ecuadorian court”), and related litigation matters pending in other jurisdictions (“Lago Agrio Litigation” or the “Litigation”), to provide background to Burford’s involvement here and to explain our decision to give up any claim to any recovery, even if the plaintiffs in the Lago Agrio Litigation are ultimately successful in extorting some payment out of Chevron.

3. As lawyers and as business people, my colleagues at Burford and I have been deeply concerned about the mounting evidence of fraud and misconduct that appears to have permeated the Lago Agrio Litigation. We operate the largest dedicated provider of litigation finance in the world. Our business relies on our clients and their lawyers being truthful and forthcoming with us so that we can properly evaluate potential investments and make prudent investment decisions with our shareholders’ capital, and then on the justice system operating fairly and impartially so that our investments obtain full and fair hearings on their merits. Both of those principles appear to have been violated here. We simply do not countenance in any way the kind of behavior that this Court has already found has occurred in this matter and we never would have invested in it in the first place had we been aware of its existence.

4. I set out below in detail the history of Burford’s involvement with the Litigation, but in summary:

- After months of due diligence and negotiation, Burford, through an indirect subsidiary, entered into an agreement (the “Funding Agreement”) to provide up to \$15 million in financing to Patton Boggs LLP (“Patton Boggs”), a major US law firm, in connection with its entry into the Lago Agrio litigation as plaintiffs’ counsel.

- Burford is fundamentally a provider of litigation finance to the clients of sophisticated law firms in the US and the UK, with a focus on large, complex matters. The Lago Agrio Litigation is far afield of Burford’s usual investment matters, and Burford explicitly undertook this investment because of our “substantial confidence in Jim Tyrrell, the lead partner at Patton Boggs (and a former Latham partner known well to [three of Burford’s senior team, all of who are also former Latham partners])” and our “special relationship with and respect for Jim and Patton Boggs”.
- Burford did actually provide \$4 million in such financing to Patton Boggs before terminating the Funding Agreement in 2011 in light of the evidence that emerged in this and other proceedings.
- During its diligence, Burford relied heavily on the diligence and analysis supplied to it by Patton Boggs, ultimately memorialized in the so-called Invictus memo.
- The Funding Agreement included specific representations, including that none of the plaintiffs *or any of their lawyers* knew anything “reasonably likely to be material to the Funder’s assessment of the Claim that has not been disclosed to the Funder”. (The Funding Agreement was signed by Steven Donziger as well as by the plaintiffs’ representatives.)
- Burford had made it clear that it was concerned about Chevron’s public allegations about the Cabrera report. However, in their initial discussions with Burford in 2009, the plaintiffs assured Burford in writing that Cabrera was an “independent”, “court-appointed” expert akin to a US

Special Master supervising “14 independent scientists” in preparing a “court-ordered damages report” and that Chevron’s attacks on Cabrera were “false” and “twisting of the truth”. Later, in the 2010 Invictus memo, Patton Boggs concluded that “reality is being distorted” by Chevron and suggested that the plaintiffs’ interactions with Cabrera were consistent with Ecuadorean law. Significantly, none of Patton Boggs, Donziger or the plaintiffs disclosed to Burford what later evidence shows that they knew about the true extent of the involvement of the plaintiffs with Cabrera. Had Burford received the full disclosure to which it was entitled under the Funding Agreement, it certainly would not have invested in this matter.

- Burford was particularly appalled later to learn of 2010 emails – predating the Funding Agreement by many months – among the plaintiffs’ counsel indicating that they could “go to jail” if the true facts came out. Again, the existence of that sentiment – whether or not well-founded – would clearly have been material to Burford’s investment decision, was not disclosed to Burford and would have resulted in Burford declining to invest.
- Following its review of the public filings in this case in 2011, Burford determined that it had been deceived and terminated the Funding Agreement. Upon termination, Burford told the plaintiffs and their lawyers that it had been defrauded into funding the litigation: “[W]e believe that you and particularly your US representatives engaged in a multi-month scheme to deceive and defraud in order to secure desperately

needed funding from Treca, all the while concealing material information and misrepresenting critical facts in the fear that we would have walked away had we known the true state of affairs.”

I. Burford Is Introduced to the Lago Agrio Litigation and Undertakes Due Diligence in Connection with a Possible Investment

5. In November 2009, Nicolas Economou of the New York litigation services firm H5 contacted Burford to solicit investment capital for international judgment enforcement activities in connection with the Lago Agrio Litigation, in which a very large judgment was expected in Ecuador. Economou introduced Burford to Steven Donziger, who described himself as the lead U.S. lawyer for the LAPs² and also the overall strategist behind the Litigation. Burford began reviewing the matter as a potential investment, but rapidly made it clear that it was outside its usual investment parameters and that Burford could only even consider the matter if highly regarded US litigation counsel were involved.

6. By early 2010, Patton Boggs had secured a leading role in the Litigation, with Jim Tyrrell as the lead partner. Burford had a “special” and multi-faceted relationship with both Tyrrell personally and the Patton Boggs firm, and was enthusiastic about the entry of the firm into the Litigation. To begin with, Tyrrell was a former partner at Latham & Watkins, and Burford had a close relationship with Latham, with four former Latham partners (all of whom knew and worked with Tyrrell while at Latham) occupying senior Burford positions at various times. Tyrrell was also an advocate and enthusiast of litigation funding, regularly speaking

² Because it appears to be common usage in this litigation, I refer to the plaintiffs in the Lago Agrio Litigation as the “Lago Agrio Plaintiffs” or “LAPs”. I understand the term “LAPs” also to generally include the Lago Agrio Plaintiffs’ attorneys and representatives, including Steven Donziger, Pablo Fajardo, the Frente de Defensa de la Amazonia (“FDA”), and Luis Yanza.

publicly about the asset class, and he and Patton Boggs provided support and encouragement to start-up funders. Indeed, Patton Boggs provided Burford with rent-free office space in its New York City offices for the first year or so of Burford's existence before Burford moved into its own dedicated space; thus, Burford's New York City-based employees were actually occupying space at Patton Boggs during the pendency of the diligence and negotiation process of this matter. Tyrrell was also a highly regarded complex case litigator, and indeed was completing his role as lead counsel in the World Trade Counsel litigation when this Litigation came to his attention; the widely respected Chambers litigation guide describes him thus: "He is described as *"brilliant, knowledgeable and experienced,"* and impresses with *"his meticulous preparedness, his flexible and strategic thinking, and his tremendous skills during argument in court: he has vision, he has principles, and he exudes a confidence and professionalism that is inspiring."* From Burford's perspective, Tyrrell's and Patton Boggs' assumption of a leadership role in the Lago Agrio Litigation transformed it as an investment possibility, as long as our financing was going to support Patton Boggs' activities and remained under Tyrrell's tight personal control.

7. Burford thus began more significant diligence and commenced commercial negotiations over investment terms. Our contacts for both diligence and negotiation were generally with Donziger and/or Patton Boggs. The magnitude, complexity and uniqueness of the Litigation and the duration and complexity of the economic negotiations meant that there were substantial contacts extending over a number of months. I personally attended several meetings with Donziger at Patton Boggs' offices, and my colleagues attended yet more. Donziger made it clear that he had broad authority from the LAPs to negotiate financing arrangements and to be the primary interface with Burford, although we did meet once, in mid-2010, with Ecuadorian

counsel for the LAPs, Pablo Fajardo, and their Ecuadorian representative, Luis Yanza, in New York, at the offices of Patton Boggs.

8. While Burford conducts extensive due diligence in connection with each possible investment it reviews, it adapts its diligence to each situation at hand. In the Lago Agrio Litigation, it was not feasible for Burford to, for example, review the massive record amassed in the Ecuadorean proceeding, or to travel to Ecuador to conduct its own on-site diligence. Because Patton Boggs needed to do that work in connection with its own entry into the case in any event, it was agreed that Patton Boggs would provide its analysis on those issues as well as its judgment enforcement strategy to Burford, and that Burford would not try independently to perform that work, although Burford remained in close and active contact with Tyrrell and his partner Eric Westenberger about their work. That work was ultimately memorialized in the Invictus memo provided by Patton Boggs to Burford which was then presented to the Burford investment committee in September 2010, which approved the investment. It was clear to Donziger and Patton Boggs that Burford was relying on that work; Burford had made clear that it could not proceed to its investment committee for consideration of the investment without the memo and the committee's consideration was delayed during the summer of 2010 because of delays in the production of the memo, and at one point it was even proposed that Tyrrell appear by video link before the investment committee. Separately, Burford and its outside counsel conducted its own diligence on other aspects of the potential investment that were more amenable to direct diligence, such as the enforceability of a potential funding contract under Ecuadorian law, the documentation required to bind the LAPs, and how to ensure Burford's investment was appropriately secured. Burford also conducted diligence on the possible effect of ongoing investment treaty arbitration between Chevron and the Republic of Ecuador on any potential

judgment.

A. Cabrera

9. Burford was concerned about the allegations being made regarding Cabrera during the diligence process. As set forth in our internal analysis to the Burford investment committee, we understood that Chevron was likely to argue that any judgment against it in the Lago Agrio Litigation was unenforceable based “on communications between plaintiffs and the neutral, court-appointed expert Cabrera that, in Chevron’s view, render Cabrera’s report tainted and undermine the soundness of any court judgment.” We were candid that these allegations “gave us some pause,” and we shared with Donziger and Patton Boggs our concerns.

10. Patton Boggs sought to alleviate Burford’s concerns about the Cabrera Report. Its Invictus memo stated that Chevron and Gibson Dunn, as counsel to Chevron, were “distort[ing]” reality with their allegations regarding the illegality of the contacts between Cabrera and the LAPs’ representatives: “Cleverly using the lens of U.S. norms to distort what transpired in Ecuador, Chevron has used its findings regarding Plaintiffs’ involvement with the Cabrera Report to create the impression that it is the victim of an injustice in Ecuador.”

11. Patton Boggs described as “especially frivolous” Chevron’s attempts to have the Lago Agrio Litigation dismissed on the basis of the “alleged procedural improprieties related to the preparation of the Cabrera Report.” And Patton Boggs asserted that “Chevron was free to meet with Mr. Cabrera just as plaintiffs did,” and that “no Ecuadorian law or rule” prohibited the contacts between the LAPs’ representatives and Cabrera.

12. Patton Boggs and Donziger also specifically assured us that the contacts that had occurred between the LAPs and Cabrera were both limited and permissible.

13. As we later learned, the representations that Patton Boggs made to us in Invictus and otherwise during our diligence process were false and misleading in several respects. There

is absolutely no question that Burford would not have invested in the Litigation – which we described as having “greater uncertainty” than our usual investment and “significant” risks that were “not capable of complete evaluation” – had we known the whole truth about Cabrera. Indeed, Donziger knew as much: when debating how much to conceal, he wrote his colleagues (including Patton Boggs) in June 2010, during a period of active negotiations with Burford, that they “need to probe” what admitting the truth would mean “at a time we are trying to raise money” because there would be “negative fallout” and it “might be better to be general”. Of course, we were unaware of this behind the scenes debate about their deception until after we invested.

14. To begin with, it became clear from evidence that came to light in this case that the contacts between the LAPs’ representatives and Cabrera were not “permissible” at all, but instead were illegal and violated Ecuadorian law. This was bluntly acknowledged in an email in which the LAPs’ Ecuadorian attorneys observed that if the full scope of their interaction with Cabrera came out, they could all “go to jail.” Burford did not see this email until early 2011—after it had invested in the Lago Agrio Litigation—and even then, it was not provided to Burford by Donziger or Patton Boggs, but rather obtained from Chevron’s filings in this case.

15. Then, it became clear that the contacts between the LAPs and Cabrera were not “limited” either – and indeed that the issue was not even the scope and propriety of *ex parte* contacts but rather the wholesale ghostwriting of the Cabrera report. For example, in an email dated June 14, 2010, in the midst of negotiations over the Funding Agreement and long before delivery of the Invictus memo, one of the LAPs’ US lawyers wrote to a number of other lawyers, including a number of Patton Boggs lawyers, a lengthy discussion weighing the pros and cons of what would happen if “we cop to having written portions of the report”. The next day, the email

scheming continued, with multiple emails among the lawyers debating the issue, with choice passages such as “we will still be denying what is apparent (that we authored portions of the report)” and including the succinct view of one lawyer: “which is why we’re not admitting everything – only what we have to”. Again, all of this was occurring outside Burford’s view.

16. Indeed, Patton Boggs represented to us that it had a plan to address concerns regarding the Cabrera Report raised by Chevron. As Patton Boggs described in its Invictus memo, the LAPs petitioned the Ecuadorian court to allow the parties to make supplemental damages submissions from other experts separate from the Cabrera report. Patton Boggs referred to these submissions as the “cleansing expert” reports. Patton Boggs considered the Ecuadorian court’s decision allowing these supplemental reports to be submitted to be a “significant tactical victory for the Plaintiffs, insofar as it substantially weakens Chevron’s argument’ about the Cabrera report’s infirmities. Burford relied on Patton Boggs’s representations in regard to these “cleansing expert” reports, and they were material to Burford’s funding decision. If Burford had been aware of information indicating that the underlying bases of the Cabrera report were tainted (as opposed to the Cabrera issue being solely around impermissible contacts and influence on his report) and thus that the reports of these “cleansing experts” would be relying on those tainted bases as well (which would not solve the problem), Burford would not have entered into the Funding Agreement.

17. Burford was entitled under the Funding Agreement to be informed of any facts known to the lawyers “reasonably likely to be material to the Funder’s assessment of the Claim”. Burford did not just wait to be told: we asked specifically about the Cabrera report. How any New York lawyer could believe that the fact that portions of the Cabrera report had been written by the LAPs would not be “reasonably likely to be material” to Burford’s assessment is utterly

unfathomable to me.

18. The reality, of course, is what Donziger presciently forecast: there would indeed have been “negative fallout” if Burford had been told the complete truth. Indeed, Burford would have walked away immediately. Instead, Burford relied upon the representations made by Patton Boggs and Donziger that the contacts between the LAPs’ representatives and Cabrera were limited and permissible under Ecuadorian law, and that Chevron’s fraud allegations were exaggerated and unfounded. These representations by Patton Boggs and Donziger were material to Burford’s decision to enter into the Funding Agreement.

B. Crude Outtakes

19. During Burford’s diligence period in 2010, there was collateral litigation ongoing between Chevron and others to obtain the outtakes of the documentary *Crude: The Real Price of Oil*. We were aware of this issue and asked that it be addressed in the Invictus memo, but I did not view the outtakes myself at the time, and my recollection is that they were not readily available publicly in a manageable form.

20. In the Invictus memo, Patton Boggs assured us that Chevron’s allegations regarding the outtakes were exaggerated: “Chevron claims that the outtakes show unlawful collusion between Plaintiffs, their experts, and Mr. Cabrera, and that they contain admissions by Plaintiffs’ counsel and experts that there is no factual basis for damages. But as with virtually any other claim by Chevron in this litigation, reality is being distorted here.” Patton Boggs also reassured us that there were no new bombshells in the remaining footage, and that it was, in fact, positive for the Plaintiffs: “The collection of outtakes submitted to the various Section 1782 courts by Chevron represents less than 0.1% of the total footage produced. The remainder of the footage vindicates Plaintiffs’ position, and indeed, evidences Chevron’s own misconduct.”

21. Especially given the difficulty of viewing the outtakes ourselves, Burford relied

on Patton Boggs' representations regarding the *Crude* outtakes footage. Moreover, Patton Boggs was so forceful and unambiguous in its views and conclusions about the outtakes that Burford did not attach much importance to the outtakes at the time, viewing them as just another round of the parties' constant PR sparring, and did not even mention the outtakes in its internal analysis of the investment. I did not see any of the outtakes until after our due diligence had been completed and our investment committee had already approved the investment. Although I still have not viewed more than a handful of the outtakes, those that I viewed caused me serious concern and appear to be inconsistent with the representations in *Invictus*. Those representations were material to Burford's decision to fund, and Burford would not have entered into the Funding Agreement had Burford known that those representations were false.

C. Kohn, Swift & Graf P.C.

22. During the course of diligence and negotiations, Donziger represented that a former co-counsel and funder of the Litigation, Kohn, Swift & Graf P.C., did not have the resources necessary to implement enforcement strategies and that the LAPs would not be able to hire enforcement counsel of the desired reputation and experience on solely a contingency basis. Donziger also represented that, due to disagreements in strategy, the LAPs had decided to cease their relationship with Kohn and that Kohn would not be available to sign the Intercreditor Agreement, an agreement executed along with the Funding Agreement that set forth the priority of recovery for the LAPs' contingency fee lawyers and funders.

23. Burford later learned through documents in this case that Donziger failed to disclose facts regarding Kohn's termination which would have been material to Burford, including, among other things, that Kohn wrote in an August 2010 letter that he was (1) "shocked by recent disclosures concerning potentially improper and unethical, if not illegal, contacts with the court-appointed expert, Mr. Cabrera," and that (2) Kohn was not only unaware

of these contacts, he found them to be “contrary to assurances that Donziger and [Ecuadorian counsel] made to [Kohn] on numerous occasions.”

24. Burford relied on Donziger’s representations regarding the position with Kohn. As we stated in our September 23, 2011 letter to Donziger, Pablo Fajardo, Luis Yanza, and others, “it is now clear that you were willing to do and say anything to attract new funding. You misled us about Kohn’s relationship with you and the current status of that relationship, and the reasons you would not be able to deliver Kohn as a signatory to the intercreditor agreement. Those too were material misrepresentations.” In other words, had Burford known Donziger’s representations regarding Kohn were false, it would not have entered into the Funding Agreement.

II. Burford and the LAPs Execute the Funding Agreement

25. The Funding Agreement contemplated three tranches of funding to Patton Boggs that would total \$15 million. The first tranche, due November 1, 2010, was \$4 million. The next two tranches, if funded, were to consist of \$5.5 million each. The Funding Agreement required the LAPs to request funding of each subsequent tranche, which Burford could decline under specified conditions. Burford’s funding was to be paid only and directly to Patton Boggs and held in a trust account, and Tyrrell’s personal approval was required for its disbursement.

26. As is common practice in the investment fund world, Burford typically creates a new subsidiary for each new investment. On October 26, 2010, just prior to executing the Funding Agreement, Burford created Treca Financial Solutions, a Cayman Islands company. Treca is the entity that stands to recover any proceeds under the funding agreement and the related Intercreditor Agreement. Treca is an indirect subsidiary of BCL.

27. The Funding Agreement provided that Treca’s interest in any eventual judgment proceeds is to be calculated based on a “Funding Compensation Percentage” of the “Net

Recovery Amount,” both of which are defined in the Funding Agreement. The base Funding Compensation Percentage is 5.545% of the Net Recovery Amount, which is defined as the difference between the proceeds of the judgment or settlement amount (if the settlement is \$1 billion or more) and certain costs and expenses. Treca’s recovery is calculated as the product of the Funding Compensation Percentage and the Net Recovery Amount. If the case settles for less than \$1 billion, then the Net Recovery Amount is deemed to be \$1 billion for purposes of calculating Burford’s recovery.

28. Treca funded the first tranche of \$4 million on November 2, 2010.

III. Burford Learns of the Fraud

29. On February 1, 2011, Chevron filed the captioned action. Chevron also sought a temporary restraining order (“TRO”) and preliminary injunction to preclude the LAPs from taking any steps to enforce the Lago Agrio Judgment. The court issued such a TRO on February 9, 2011. The TRO provided that “Defendants, their officers, agents, servants, employees and attorneys and all other persons in active concert or participation with any of the foregoing be and they hereby are restrained . . . from funding, commencing, prosecuting, advancing in any way, or receiving benefit from, directly or indirectly, any action or proceeding for recognition or enforcement of any judgment” in the Lago Agrio Litigation.

30. On March 7, 2011, the Court then entered a preliminary injunction restraining Defendants from enforcing or taking any action to enforce the Lago Agrio Judgment. The preliminary injunction decision included extensive factual findings based on documents and information that had never been disclosed to Burford during the due diligence process, before it agreed to fund, and that would have been material to Burford’s decision to enter into the Funding Agreement.

IV. Burford Refuses to Fund the Second Tranche

31. On February 15, 2011, the LAPs issued a “Funding Notice” requesting funding of the second tranche of the Funding Agreement.

32. On February 21, 2011, Treca informed the LAPs that the Funding Notice issued by the LAPs was invalid because the TRO “bar[red the LAPs] from issuing a Funding Notice.” Treca further informed the LAPs that providing further funding likely would violate the TRO because that order “prohibit[ed] the [LAPs] and any person ‘in active concert or participation’ with Claimants from ‘*funding, commencing, prosecuting, advancing in any way, or receiving benefit from, directly or indirectly, any action or proceeding for recognition or enforcement of any judgment entered against Chevron.*” Accordingly, Treca notified the LAPs that, “until the order is lifted, [it was] unable to consider any request for the Second Tranche Funding or take any preliminary steps toward the provision of such funding.” Treca suggested that the LAPs seek clarification of the TRO from Judge Kaplan if they disagreed with Treca’s reading of the TRO, which the LAPs did not do.

33. Treca also noted that the serious allegations of fraud and other misconduct then coming to light in the “appear to contravene directly the representations made to the Funder in the Funding Agreement,” among other violations of the Funding Agreement.

34. The LAPs responded with quite an extraordinary letter from Steven Donziger on March 14, 2011. To begin with, despite ignoring Burford’s suggestion to seek clarification of the TRO from the Court, the LAPs threatened Burford with a massive lawsuit unless it violated Judge Kaplan’s order, committed contempt of court, and continued funding despite the TRO being quite clear that “funding” was enjoined. Then, rather than proffering some sort of substantive explanation or justification for their conduct, the LAPs went on instead to assert that Burford could not have been deceived because all the information about the LAPs’ frauds had

already been public at the time of the execution of the Funding Agreement (despite this action yielding discovery showing just the opposite to be true, and ignoring their prior representations that Chevron's allegations were "lacking credibility" and "manipulation").

V. Burford Terminates the Funding Agreement

35. By the time the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit lifted the preliminary injunction on September 19, 2011, Treca had determined that the LAPs were in breach of the Funding Agreement and decided to terminate it. On September 23, 2011, Burford informed the LAPs of that termination by letter and stated: "It is clear from the evidence that has come to light subsequent to our discussions with you and Treca's entry into the Funding Agreement that Claimants, the FDA, their affiliates and their attorneys (collectively, 'you') have engaged in conduct and activity that gives rise to numerous material breaches of the Funding Agreement. In addition to breaching the Funding Agreement – through misrepresentations and other material failures – the conduct discovered amounts to fraud."

36. The letter went on to describe the various facts of which Burford had become aware, largely through discovery and proceedings in this action, that demonstrated that the LAPs and their "US representatives engaged in a multi-month scheme to deceive and defraud in order to secure desperately needed funding from Treca, all the while concealing material information and misrepresenting critical facts in the fear that we would have walked away had we known the true state of affairs."

37. Specifically, as the termination letter explained, the LAPs' representatives, including their counsel, Steven Donziger and Patton Boggs, misled Burford by making at least the following specific misrepresentations: "(1) that your ex parte communications with Cabrera were limited, (2) that they were lawful under Ecuadorian law, and (3) that Chevron's suggestions to the contrary were false." Burford also noted the misrepresentations from Patton Boggs in the

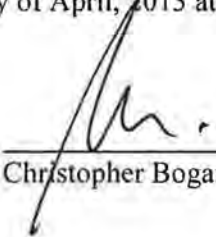
Invictus memo, in particular, on these topics:

In the Invictus report, we were told: 'Chevron claims that the outtakes show unlawful collusion between Plaintiffs, their experts, and Mr. Cabrera But as with virtually any other claim by Chevron in this litigation, reality is being distorted here.' (Page 4). The Invictus report also said that 'Chevron has cited in its submissions no Ecuadorian law or rule that prevents ex parte communication' (page 5) and that Chevron is '[c]leverly using the lens of U.S. norms to distort what transpired in Ecuador' and 'us[ing] its findings regarding Plaintiffs' involvement with the Cabrera Report to create the impression that it is the victim of an injustice in Ecuador.' (Page 4) Throughout, you characterize Chevron's 'arguments concerning Mr. Cabrera' as 'misleading.' (Page 4) Separately from the Invictus Report, you assured us that your contacts with Cabrera were limited and entirely permissible.

38. In addition, Burford highlighted Donziger's admissions in his deposition taken by Chevron pursuant to its Section 1782 discovery proceeding against Donziger that the LAPs' team had ghostwritten the entire Cabrera Report and then engaged in an extensive cover up of that fact. As explained in the letter, Burford would not have agreed to enter into the Funding Agreement had it been informed of the truth about the Cabrera Report.

39. On January 27, 2011, Tyrrell called me to discuss the status of the Litigation. Tyrrell told me that Donziger had not told Patton Boggs the truth about the extent of his prior contacts with Cabrera. Tyrrell told me that Patton Boggs was "discussing its ethical obligations" and "evaluating what to do". While I do not always take detailed notes of conversations, this call was such that I did so; those notes are attached hereto.

I declare under penalty of perjury under the laws of the United States of America that the foregoing is true and correct. Executed this 16th day of April, 2013 at London, England.



Christopher Bogart

Attachment A

1.27.11 Tywell/midat/Cats HC
new judge & final briefing

& team in Ecuador

Jim put together complete plan
and ran process

- 120 page module on liability done
- damages piece done and being translated
- further module on US staff
 - contact on both sides
 - US decisions - - -

David Boies Feb 16

↳ magistrate

Chevron & submitted final briefs

320 pages: not in English

Pablo & Luis & due to meet Briggs, Tywell & range of expectations

↳ showed in - meeting proceeding

plan to reach out to Greg Cooney - awaiting call per Ben Barnes

↳ authorization letter

at place with how used Cabrera report

all 6 experts & disclosed extent to which they relied on Cabrera

"Donziger not told the truth to new counsel of extent of his
prior contacts with Cabrera"

at time we told by Donziger set of facts when we
trying to find out full extent of
told contacts were quite limited
w/ numerous contacts, in fact

no parts of in
Ecuador but
question of
degree/form
SD never told

law firms discussing their ethical obligations

Donziger never disclosed vast majority of contracts despite being asked specifically about them

only has come out in Donziger's NY deposition

JT refuses to discuss Donziger's testimony with him

Patten begins evaluating what to do — and procedurally what to do about it

not at peace with extent of D's test. varied from what D. told PB earlier and then what PB told Bruford.

June filing 2 very concerned that nothing to misleading but because didn't get proper facts we didn't include / take them all into account

Ecuadorian principle — lawyer wrongdoing does not cause clients to suffer

Donziger was a fool

feel good about underlying case
difficult to believe that no award of significant damages
judgment enforceable in many countries
new, unexposed judge

enormous financial pressure @ PB